

Kursutvärdering HT2024

Datum: 28-01-2025

Närvarande: 5/9 studenter närvarade på klassmötet inklusive klassrepresentanter.

Möte med programansvarig: 13/2-2025

769A35 Evolutionär kognition

Helhetsbetyg från Evaliate: $M = 4.50$ $SD = 0,55$

Positivt

- Samtliga studenter som läste kursen tyckte att den hade intressanta vinklar och artiklar från Fredrik. Var relevant för kogvet, nytt och intressant.
- Det var bra att föreläsningarna repeterade artiklarna och la till lite perspektiv och ett extra lager till läsningen. Hade man läst artiklarna så fick man ut väldigt mycket av föreläsningarna.
- Examinationsuppgiften var kul där varje person fick fördjupa sig inom vad de ville på området. Bra hemtenta helt enkelt och bra att ha förslag på hemtenta ämnen men att man fick välja egna grejer också.

Negativt

- De som läste kursen hade inget negativt att tillägga.

Förslag/kommentarer

- För de som har läst liknande kurser innan (evolutionär kognition men på annat universitet) hade det varit kul att ha lite mindre mänskligt perspektiv, ta in kognition från andra djur alternativt (kognition från ett evolutionärt perspektiv).
- För nästa år när det är en större och mer blandad klass kan det vara bra att informera bara om att föreläsningarna bygger mycket på litteraturen (något som kanske är underförstått men som vi studenter kan ha svårt att veta ibland).

769A32 Intelligent virtuella agenter och sociala robotar

Helhetsbetyg från Evaliate: $M = 3.25$, $SD = 0,50$

Positivt

-I denna kurs har studenterna snackat med Annika redan så hon vet vilken feedback klassen hade.

-Kortfattat var det en mysig kurs där det var lätt att diskutera fritt på seminarierna, en miljö som främjade diskussion.

-Effektiva seminarier nästan varje vecka. Om kursen ändras om kan dessa hållas med längre mellanrum eller lika regelbundet som det var detta år.

Negativt

-Snackat med Annika även här.

-Kortfattat ansåg studenterna nivån vara lite för grundläggande inte så mycket nytt och mycket etik, är såklart intressant men blir lite samma diskussion varje seminarier.

Förslag/kommentarer

-Snackat med Annika

-Kortfattat mer praktiskt moment eventuellt små uppgifter i anknytning till kapitlet snarare än bara diskussion. Handlar ett seminarium om agentutseende eller design kan det finnas en praktisk uppgift till där studenterna får designa en egen som det sen kan diskuteras kring.

769A31 Simulatorer och simulatoranvändning

Helhetsbetyg från Evaluate: $M = 4.67$ $SD = 0,52$

Positivt

-Kul med studiebesök

-Bra hemtenta som täckte de relevanta ämnena i kursen men som inte var superstor jämfört med vad hemtentor kan vara.

-Legoövningen var kul.

-Var positivt att reflektionsuppgiften låg tidigt och var lagom stor i mängd text och ämnen som skulle täckas. Var bra att det var en G uppgift.

Negativt

-Klassen hade lite blandade åsikter om föreläsningarna. Några kände att det var lite tomgångssnack, med andra ord att de hade mycket punkter och tankar som de nämnde men som inte gick in på mer djupgående. Således blev det mycket information men inte speciellt mycket som satte sig. Några tyckte att det lästes mycket innantill på föreläsningarna.

-När det kommer till seminarierna upplevde studenterna att diskussionerna föll lite platt. Detta menar studenterna är delvis deras egna fel men hade också gått att förebygga med exempelvis 30 min gruppdiskussion utan lärare i början på seminariet för att sammanfatta vad syftet och lärdomarna av artiklarna var. Studenterna vet att de hade kunnat sätta sig tillsammans innan och diskutera men i och med att det endast var två seminarier skedde inte detta då det tog ett tillfälle att lära sig.

Förslag/kommentarer

-Kursen blev lite baktung och med undantag från studiebesöken kändes det som att den inte behövde vara under hela terminen.

-Kanske går att lösa med att lägga många moment tidigt såsom föreläsningarna och reflektionsuppgiften men detta vet nog Björn och Peter bättre än oss vad som fungerar.

-Tips till nästa årskull är att träffas innan seminariet och diskutera artiklarna då de är ganska kluriga.

769A34 Interaktionsdesign Studiokurs

Helhetsbetyg från Evaluate: $M = 4.14$ $SD = 0,69$

Positivt

-Studenterna tyckte det var kul med praktiska designuppgifter, både i att de var fysiska och mer konkret fokuserade på utformning än UX.

-Var roliga uppgifter, kul med en faktisk interaktion.

-Ett seminarium med inbjudna gamla koggisar från arbetslivet.

Negativt

-Studenterna tyckte att det var dålig tillgång till material något som begränsade designmöjligheterna.

-Det var lite otydligt vad studenterna fick använda för material och när man skulle behövt be om materialen för att beställa in det. När materialet väl behövdes var det för sent att skicka en beställning.

-Workshopen med Torbjörn beskrevs som okej men där några kände att de i inte riktigt fick tillgång till det materialet som användes under workshopen och att det redan var lite för sent att ta vara på det.

-Det förekom schemakrock med annan klass i designstudion då kogvetarna trodde att designstudion skulle vara tom resterande delen av höstterminen. Detta ledde till förvirring och förlorad arbetstid.

Förslag/kommentarer

-Kanske kommunicera lite tydligare vad som ska vara med i portfolion alternativt säga att det är väldigt fritt.

-Många tyckte inte föreläsningarna gav supermycket men bra att ha de. Hellre ha föreläsningar än inte.

-Var lite begränsat med raspberry Pi då det fanns begränsningar i vilka komponenter som fanns, vet dock att de kommer byta plattform så inte superrelevant feedback.

-Många kände att reflektionen bör ha kommit tidigare i kursen så man faktiskt tänker på frågorna under arbetets gång, exempelvis ta upp de på första projektbeskrivningstillfället. Nu blev det mer av en efterkonstruktion vilket var synd då det var bra texter och reflektioner som hade varit nyttiga tidigt i kursen.

769A36 Projektkurs

Helhetsbetyg från Evaliate: $M = 4.33$, $SD = 1.15$

Positivt

-Studenterna tyckte det var kul att få göra vad man ville.

-Var bra med små deadlines och seminarier, lagom antal träffar.

-Bibbi bra på att svara på frågor om research.

Negativt

-Vissa kände att feedbacken var för snäll och positiv i förhållande till vad betyget blev.

-Kände att de blev falskt ledda till att arbetet var bättre än det var. Fanns ambitioner i klassen att jobba för bättre betyg men kände att de fick för lite feedback från läraren.

-Väldigt mycket upp till studenterna att hjälpa varandra.

-Lite blandat hur lätta handledarna var att få tag på och lite sen feedback från vissa på mejl.

Förslag/kommentarer

-Bättre kommunikation kring vilket betyg man kanske förväntade sig samt vad som skulle behöva förbättras i projektet för att nå dit.

769G90 Objektorienterad programmering

Helhetsbetyg från Evaluate: $M = 3,83$, $SD = 0,75$

Positivt

-Kursen lästes tillsammans med IT ettan. Om man hade programmerat innan var kursen ganska behaglig, men ettorna var det nog svårare att hänga med.

-Bra med hackathon (workshop med labbassistent).

-Man kunde ställa frågor på hackathon som man kanske inte vågade ställa på föreläsningarna.

-Bra labbar som kändes relevanta och genomförbara. Var inte för svåra eller stora och man lärde sig mest på dessa. Jämfört med föreläsningarna lärde man sig mer på labbarna.

Negativt

-Behövde förkunskap för att hänga med i föreläsningarna. Väldigt teoretiska och svårt att få en helhetsbild över vad programmering är.

-Livekodning på föreläsning fungerar inte. Det hade kunnat förbättras genom att läraren kommunicerar i början vad han skulle göra, i stället tog han upp terminalen och körde utan att eleverna förstod vad han gjorde.

Förslag/kommentarer

-Tydliggör upplägget för studenterna innan. Kan vara ett bra tips att berätta varför man gör något. Tänk på att kommunicera vad som händer, vad planen är så studenterna kan hänga med.

-Vore bra med något kurerat kursbibliotek där man kan läsa på eller se videos innan om vad programmering är som studenterna får se innan föreläsningen.

-Vad var poängen med vinjetterna? Koggisarna var förvirrade över dessa men verkade som IT studenterna förstod så var lite förvirrande med vad det var.