

## Kursutvärdering

# 769A21 - Kognitionsvetenskaplig Metod

## Kursinfo

Hämtat från <https://studieinfo.liu.se/kurs/769a21#syllabus> 2025-02-07

### Förkunskapskrav

- Kandidatexamen 180 hp i något av huvudområdena kognitionsvetenskap, datavetenskap, systemvetenskap, informatik, informationssystem, informationsteknologi, programmering, psykologi, kognitiv neurovetenskap eller motsvarande
- Godkänd svenska och engelska motsvarande grundläggande behörighet på grundnivå

### Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande på avancerad nivå kunna:

- redogöra för och diskutera mångfalden av metoder för datainsamling och dataanalys inom det kognitionsvetenskapliga fältet
- redogöra för och diskutera hur olika metoder kan kombineras för att adressera en kognitionsvetenskaplig forskningsfråga
- identifiera sitt behov av ytterligare kunskap inom kognitionsvetenskaplig metod och utveckla sin kompetens i relation till det
- diskutera på vilka sätt resultat från olika metoder kan integreras
- diskutera forskningsetiska överväganden i kognitionsvetenskapliga studier

### Kursinnehåll

I kursen behandlas aktuell vetenskaplig metod i kognitionsvetenskap som tvärvetenskapligt ämne, vilket inbegriper en mångfald av tekniska såväl som beteendevetenskapliga metoder från artificiell intelligens, människa-datorinteraktion, neurovetenskap och psykologi. Mer specifikt tar kursen upp formella metoder som datormodellering och matematiska eller logiska bevis, empiriska metoder som intervjuer, ögonrörelsemätning och hjärnabbildning, samt interventionsinriktade metoder som aktionsforskning och forskning-genom-design. Forskningsetiska principer tas upp och integration av resultat från olika sorters studier behandlas.

### **Undervisnings- och arbetsformer**

Undervisningen består av föreläsningar och seminarier. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

### **Examination**

Kursen examineras genom:

- aktivt deltagande i seminarier, betygsskala: UG
- individuell skriftlig uppgift, betygsskala: UV

För Godkänt slutbetyg krävs Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga uppgiften.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

### **Betygsskala**

Tregradig skala, U, G, VG

### **Övrig information**

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

10 personer

# Evaluate

<p>Kommentar</p>	<p>[Kommentar om något står ut som särskilt intressant. ta bort denna förklaring innan du skickar in]</p> <p>Till exempel, ”Fråga tre har 5 i snitt men mest Vet ej” eller ”de flesta har fått över 4 i snitt utom fråga 2”.</p> <p>Poäng anges i medelvärde</p>
<p>Andel svar/antal respondenter</p>	
<p>1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.</p>	
<p>2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.</p>	
<p>3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.</p>	
<p>4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.</p>	
<p>5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.</p>	
<p>Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!</p>	<p><b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b></p>

7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	<b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b>
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	

## Utvärdering med klassen DATUM

Studentgrupp	KogVet Master 1
Tillfälle	VT/HT
Kursansvarig	Birgitta Thorslund
Antal registrerade studenter	34
Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum	10 2025-02-07
Kursutvärderare för studentgruppen	Hilda Nääs & Sofia Davidsson
Utbildningsbevakare	Millie Johansson
Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator	Sofia och Birgitta 2025-02-13

### 1. Kursinfo

**Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja/Nej**

**Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja/nej**

Ja

### 2. Kursens relevans i utbildningen

**Diskutera kursens relevans i utbildningen och hur kursens innehåll står i relation till programmålen. Kursens placering i programmet samt arbetsbelastningen i förhållande till poäng. ta bort denna förklaring när du är gjort det**

Uppfattningen var att kursens innehåll i helhet inte var relevant för alla, men att det individuella projektet lät studenter lära sig det som var relevant för dem. Generellt upplevde studenterna inte att de lärde sig jättemycket under kursens gång. Det uppskattades att kursen tillät studenterna att förbereda sig för projektet den kommande terminen, men många upplevde att de fokuserade på projektet istället för kursens innehåll. Fokuset på det individuella projektet tillät dock studenterna prioritera att lära sig det som var relevant för deras projekt ur kursens innehåll. Lite innehåll kändes som att de repeterades onödigt genom flera seminarier.

### 3. Studiemiljö

**[Åsikter gällande studieplatser, schemaläggning, lokaler och dylikt under kursens olika moment. Åsikter gällande den studiesociala miljön tas även upp här, exempelvis bemötande från föreläsare och andra undervisare i kursen. Ta bort denna förklaring innan du skickar in.]**

I början var vissa rum lite för små - något som blev bättre under kursens gång. Upplägget med många grupprum under kursens seminarier fungerade mindre bra när diskussionerna i grupprum bara skulle vara en kvart långa och alla skulle hinna till grupprummen och tillbaka under den kvarten. Under ett seminarium var bara grupprum bokade vilket gjorde att alla blev uppdelade snabbt då alla möttes i samma grupprum i början, det ledde till att en grupp blev bortglömd under seminariet.

### 4. Kursens upplägg

**[Moment kan variera mellan kurser. Tänk på att du beskriver för en ny kogvetare och de som inte ens går programmet. För varje för du diskussion kring innehåll, struktur, pedagogik, tidsplanering och förbättringsförslag. Anledning till att det inte heter kursens moment är för att det kan vara intressant/bra att komma ihåg om det är en kurs som känns som det delats i två. Ta bort denna förklaring innan du skickar in.]**

### 5. Allmänt

Det upplevdes att det moment där studenterna lärde sig mest var läsningen som skulle göras i kursen.

### 6. Föreläsningar

### 7. Labb

### 8. Seminarium

Kursen upplevdes ha extremt många seminarier som inte alltid var lärrika och som hade olika upplägg vilket ledde till att det var oklart vad man skulle förbereda sig på. Flera seminarier upplevdes mer som föreläsningar med en kort diskussion och de frågor som ombads behandlas under seminarierna var ganska grunda och besvarades vid flera tillfällen under dessa "föreläsningar". Seminarierna upplevdes inte heller alltid vara relevanta till sina egna teman och nivån upplevdes vara för låg för en masterkurs, till exempel skulle klassen testa att skriva tre öppna intervjufrågor vid ett seminarium. Det är inte en extremt givande uppgift när en stor majoritet av klassen har genomfört minst en intervjustudie. Det

seminarium som uppskattades mest av de som var där var litteraturstudie seminariet, det skulle förslagsvis kunna vara obligatoriskt då det var väldigt användbart enligt deltagare. Utöver det så var det litteraturen tillhörande seminarier som upplevdes vara de mest lärorika delarna av seminarierna.

## 9. Projekt

## 10. Kursens examination

**[Examinationens utformning, relevans, nivå och koppling till kursinnehållet. Du kan referera till bifogad kursplan. Ta bort denna förklaring innan du skickar in.]**

Det upplevdes finnas en del motsägande instruktioner på olika platser och att den mall som skulle följas inte alltid stämde 100% med vad som ombads. Det var oklart varför formateringen var ett så stort fokus i kursen. Examinationen blev inte på hela kursens innehåll utan följde temat med att studenter hittade det som var relevant för sitt kommande projekt och examinerades på det.

## 11. Kursens innehåll jämfört med studieinformationen

**[Jämförelse av innehållet i studieinfo; förkunskapskrav, organisation, kursinnehåll, kurslitteratur och examination mot kursens genomförande. Du kan t.ex. referera till kursplanen bifogat. Ta bort denna förklaring innan du skickar in.]**

Inga skillnader noterades.

## Sammanfattningar

### Sammanfattning av återkoppling från tidigare år

**[Sammanfattning av tidigare års kursutvärderingar där åsikter förändringsförslag nämns. Har tidigare års kursutvärderingar resulterat i en förändring? Ta bort denna förklaring innan du skickar in.]**

Lite oklart hur responsen såg ut men två önskemål som bemötts presenterades ihop med vad som har ändrats, hämtat från [introduktions föreläsningen](#) 2025-02-07:

Önskemål:

- Bättre struktur på vissa seminarier
- Flera idéer till forskningsförslag tidigt i kursen

Största ändringarna:

- Några seminarier har anpassats för att komma närmare er verklighet



- Frivilliga seminarier har lagts till för att anpassa efter förkunskaper
- Vi tipsar om några idéer till forskningsförslag och uppmuntrar er att höra av er om ni vill ha flera tips

## Sammanfattning av återkoppling under kursens gång

### Sammanfattning av återkoppling under klassens kursutvärderingstillfälle

**[Vad av det som sagts är det som är viktigt att ta vidare? Ta med både det som varit bra och mindre bra med förbättringsförslag. Ta bort denna förklaring innan du skickar in.]**

- + Bra att kunna förbereda sig inför vårens projekt
- + Bra seminarium om litteraturanalis
- + Intressant läsning till seminarium
  
- Seminarierna upplevdes inte vara jätte lärorika
- Lokalerna som bokades för vissa seminarium komplicerade saker på ett onödigt sätt
- Innehållet i kursen kändes inte relevant för alla
- Man blev inte testad på hela kursens innehåll genom forskningsförslaget - istället var det bara en del som man själv valt som testades

Klassens förslag:

- Kanske värt att göra litteraturanalis-seminariet obligatoriskt
- Kan vara bra att implementera något krav på att lämna in frågor innan seminarium för att försäkra sig om att texterna läses ordentligt
- Se över om det behövs grupprum till alla under seminarium, eller om det går bra med två stora klassrum eller bara ett stort där alla kan sätta sig i grupper.

### Sammanfattning av återkoppling under möte med kursansvarig

- Angående svårighetsgraden på kursen så har kursen tidigare fått responsen att svårighetsnivån är för hög och det har varit svårt för studenterna att koppla till sitt eget arbete, därför har den justerats. Lärare på seminarium har till exempel ombetts att om de har flera seminarium är det ena mer av en introduktion av deras arbete med metoden och andra tillfället ska handla mer om hur studenterna kan implementera metoderna.
- Innehållet i kursen har även anpassats lite efter den kompetenskartläggning som gjordes av flertalet studenter i början av året.
- Det diskuterades om upplägget av seminarium och hur läsningen ibland inte har gjorts, dock ska det inte behövas en kontroll av att studenter har läst litteraturen på en masternivå, utan de ska kunna klara det ansvaret själva. Det kom dock upp i

diskussion att för att ge alla ska kunna delta i givande diskussioner kan en kontroll vara bra, så att ingen hamnar i en grupp där majoriteten inte har läst litteraturen.

- Det ska diskuteras vilka seminarium som ska vara obligatoriska i kursen.
- Instruktioner till forskningsförslaget kan förtydligas och samlas på en plats.
- Att boka större två klassrum istället för grupprum ansågs vara en bra ide.