

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> 22 feb 2021

Kursplanen

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G2F

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 3b/3c eller Matematik C

samt

Godkänt 90 hp från programtermin 1 till 4, inklusive kurserna Kognitionsvetenskaplig introduktionskurs 9 hp, Informationsteknologi och programmering 12 hp, samt Forskningsmetodik och statistik 9 hp, eller motsvarande.

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- designa en kvasi-experimentell studie utifrån en frågeställning
- genomföra en kvasi-experimentell studie på ett etiskt relevant sätt
- analysera data från en kvasi-experimentell studie
- tolka resultat från en kvasi-experimentell studie

Kursinnehåll

I kursen behandlas:

- design av kvasiexperimentella forskningsstudier baserade på avancerade kvantitativa metoder
- validitet och reliabilitet
- statistiska analyser med två eller flera variabler, särskilt ANOVA & multipel regressionsanalys
- kritisk granskning av vetenskapliga texter
- skrivande av vetenskapliga texter
- tillämpad etik

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, seminarier, laborationer och grupparbeten. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom:

- projektarbete med skriftlig och muntlig redovisning, betygsskala: EC
- individuella skriftliga redovisningar, betygsskala: UG
- aktivt deltagande i seminarier, betygsskala: UG

För Godkänt slutbetyg krävs minst Godkänt på samtliga moment. Högre betyg grundas på projektarbete.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

ECTS, EC

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Böcker

Kjellberg, Anders, Sörqvist, Patrik, (2020) Experimentell metodik för beteendevetare, (tredje uppl.). Studentlitteratur, Lund ISBN: 9789144140063

Borg, E & Westerlund, J (2021) Statistik för beteendevetare : faktabok (fjärde uppl.). Liber, Stockholm. ISBN: 9789147129409

Field, Andy, (2018) Discovering statistics using IBM SPSS statistics, fifth ed. (4th edition also ok), Los Angeles: London: Sage, ISBN: 9781526419521, 9781526419514, 9781526422989

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för
729G88 - Kvasiexperiment och statistisk analys

<i>Studentgrupp</i>	Kogvet 3
<i>Tillfälle</i>	HT 2024
<i>Kursansvarig</i>	Rachel Ellis
<i>Antal registrerade studenter</i>	7
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	6 st 15-01-2025
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Ewa Binge-fors Wahlqvist, Jesper Eriksson
<i>Utbildningsbevakare</i>	Millie Johansson
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	Rachel Ellis, Ewa Binge-fors Wahlqvist, Jesper Eriksson 25-02-19

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Studenterna uttryckte att kursen var väldigt relevant för programmet och bra placerad. Den upplevs som extra relevant nu, då nästa kurs är kandidatuppsatsen.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE

Kommentar	Samtliga frågor har höga poäng, med ett snitt på över 4.
Andel svar/antal respondenter	6/7
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,67
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4,33

3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,83
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	4,33
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	4 st JA 1 st NEJ, FÖR LÅG ARBETSINSATS 1 st VET EJ
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	[Fritext svar.]
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	[Fritext svar.]
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	5,00
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	4,50
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	6 st NEJ
11. LiU is committed to promoting equality and equal opportunities in participation in and delivery of education. Has the course in question been designed and delivered in a way that takes this into account?	4 st JA 2 st VET EJ

§ 4 STUDIEMILJÖ

Studenterna var nöjda med de salar som bokades för kursens föreläsningar, de upplevdes ha en bra storlek för den lilla klassen. Däremot ifrågasattes varför så många grupper bokades för journal clubsen, även om studenterna uppskattade valmöjligheterna. Dock blev labbsalarna en miss, då de var fulla av andra studenter under kursens labbpass. Som ett resultat av detta föll ett utbildningsmoment bort (en liten föreläsning som skulle getts innan varje labb). En lösning som diskuteras är att kolla reglerna kring att boka datosalarna i A-huset, för att motverka att salarna upptas av studenter som inte läser kursen..

I övrigt upplevde studenterna ett väldigt bra bemötande från lärare på kursen och samtliga studenter var nöjda med den studiesociala miljön.

[Labbarna kommer att flyttas till föreläsningssalar nästa år för att lösa det strulet som har uppstått. Kursansvarig ska även kontrollera om det går att tillhandahålla lånedatorer för studenter som saknar dator, alternativt att labbarna löses i par.]

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Studenterna var överlag nöjda med kursen, men saknade möjligheten att lämna in de olika inlämningarna inför projektet på Lisam i grupp. Detta skulle uppskattas då det säkerställer att alla gruppens medlemmar har tillgång till den feedback som ges.

[Kursansvarig ska inför kommande kursomgångar se till att alla studenter får feedback på gruppinlämningar.]

§Föreläsning

Vissa studenter uttryckte att vissa föreläsningar var lite väl grundläggande, medan andra studenter var nöjda med nivån på föreläsningarna. Studenterna uttryckte att strukturen oftast var bra men att vissa föreläsningar ibland var lite förvirrande, där framförallt föreläsningen om factorial ANOVA lyftes. Dock diskuterade studenterna även hur föreläsaren hade öppnat för frågor om ämnet utan att klassen hade ställt några. Vissa studenter hade kommentarer kring att powerpoint-slides skulle innehålla mer detaljer och mer text, för att göra det lättare att gå tillbaka och läsa på.

Något som studenterna poängterade är att när man visar exempel på hur resultatet av en analys ska redovisas i text, vore det bra med en tillhörande tabell så studenterna förstår var samtliga resultat utläses från.

Föreläsningen om hur man analyserar en artikel var väldigt uppskattad av alla samtliga studenter.

[Föreläsningarna om ANOVA kommer gås igenom för att eventuellt hitta förbättringar och förtydningar. Kursansvarig poängterar dock att föreläsningarnas presentationer inte ska ses som självständiga, utan är en del av studieunderlaget tillsammans med exempelvis kurslitteraturen. Nivån på föreläsningar kommer inte förändras då den inte ska anta högre kunskaper hos studenterna.]

§Labbar

Studenterna upplevde idén bakom labbar som bra och lyfte att de hade bra utformning, exempelvis uppskattades att facit fanns tillgängligt så man visste om man hade tänkt rätt eller inte. Som tidigare nämnt var dock salarna problematiska då det var andra studentgrupper närvarande som tog upp både plats och påverkade kursens läromoment negativt i och med bortfallet av introduktionsmomenten. Den introduktion som planerats skulle varit nyttig att ta del av inför arbetet med uppgifterna, för djupare förståelse. Studenterna poängterade även att

lärarna på labbarna inte framstod som särskilt insatta i Jamovi, vilket gjorde att det inte kunde svara på ett flertal frågor. Det vore därför bra om även lärarna gjort de statistiska analyserna i Jamovi inför labbtillfällena.

[Kursansvarig ska trycka på att labbansvariga behöver vara mer insatta i Jamovi och labbuppgifterna för att kunna hjälpa studenterna framåt. Som nämnts tidigare ska även labb-salarna ändras till föreläsningssalar med studenternas egna datorer.]

§Journal Club

Studenterna uppskattade journal clubsen och upplevde dem som givande och roliga. Det inledande seminariet om kritisk analys av vetenskapliga artiklar var också väldigt uppskattat och något studenterna kommer ta med sig i framtiden.

§Q&A

Studenterna var lite förvirrande då tillfället marknadsfördes som att man skulle få frågor rörande sitt projekt besvarade, men att det bara gick att fråga generella frågor. Studenterna uttryckte en önskan om att få ställa mer specifika frågor då alla som var där hade chans att fråga om sin rapport.

[Kursansvarig ska till nästa år förtydliga vad detta moment innebär i bland annat TimeEdit. Syftet är inte att tillfället ska vara en Q&A för projektet, utan för kursen och dess innehåll i allmänhet. Kursansvarig menar att det inte är möjligt att ge särskilt mycket feedback på projektet, då det är ett examinerande moment.]

§Projekt

Studenterna tyckte överlag att det var en bra uppgift som tvingade en att använda allt som kursen lärt ut. Däremot uttrycktes att datasetet som användes var lite tråkig och svårt att komma på källor till. Studenterna upplevde att det svåraste med uppgiften var att veta hur man skulle skriva kring temat, som bestäms av datan, vilket inte borde vara den svåra delen i uppgiften. Ett förslag som diskuterades var att införa mer variation i datan och ämnet den berör. De påpekade även att det skulle vara roligt om de fick ändra på vad variablerna representerade för att på så vis göra projektet mer unik.

[Kursansvarig delar med sig att de under tidigare år använt sig av Mystery Variables på projektet. Detta är något som kanske ska införas igen nästa år.]

§Opponering

Upplägget att analysera någon annans rapport var givande och uppskattat hos studenterna. Däremot var det otydliga instruktioner för inlämning av frågor innan opponering där majoriteten tolkade det som en summering av rapporten som lästs och inte en lista på frågor som skulle ställas, vilket först framkom i inlämningsmappen på Lisam.

Studenterna upplevde även att de hade velat ha gruppsspecifik feedback från närvarande lärare då vi ändå inte var så många grupper och hade tid för detta.

[Kursansvarig håller med om att instruktionerna om inlämningen inför opponeringen var otydliga och kommer se över dessa till nästa kursomgång. Liksom för Q&A:n är det inte heller meningen att det ska ges feedback för projektet innan det lämnas in.]

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Kursens examination upplevdes som relevant för kursens innehåll. Den låg på en bra nivå och hade ett bra fokus på vikten av att vara kritisk, samt inkluderade samtliga statistiska analyser som krävdes på ett naturligt sätt.

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Studenterna upplever att kursen stämde bra överens med studieinformationen.

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Under förra kursomgången lyftes önskemål om att labbarna skulle komma senare under kursens gång, detta var dock inget som studenterna kommenterade på i år. Inför kursomgången HT23 hölls seminariet om kritisk analys av artiklar innan första journal club-tillfället, något som även gjordes i år. Studenterna upplevde detta som positivt, då det lägger en bra grund inför den egna kritiska analysen. Föregående kursomgång lyfte även att labbarna var förvirrande, samt att läraren inte introducerade sig i början och förklarade vad det var tänkt att man skulle göra under labben. Även årets studenter upplevde labbarna som delvis förvirrande då problem med Jamovi uppstod (som de inte alltid kunde få hjälp med av närvarande lärare) och saknade fortsatt introduktionen från läraren.

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Kursen gav tillfällen att få feedback vilket har varit uppskattat. Den snabba återkopplingen på de individuella inlämningarna kopplade till journal clubsen lyftes som särskilt bra. Däremot upplevdes det inte som att studenterna fick någon feedback för projektet, vilket var där det hade behövts som mest. Ett annat upplägg på Q&A-sessionen hade kunnat lösa detta.

Frågesidan som det hänvisades till på Lisam fungerade tyvärr inte utan var endast blank för studenterna.

[Som tidigare nämnt är det inte menat att vi ska få gruppvis feedback på projektet innan det är inlämnat, då det är kursens stora examinerande moment.

Kursansvarig var inte medveten om att frågesidan inte fungerade, då ingen student meddelade detta. Vi diskuterar att detta delvis ligger på studenterna men kursansvarig ska inför nästa kursomgång fråga om studenterna kommer åt sidan.]

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Under mötet med klassen diskuterades hur studenterna uppskattat kursen. Framförallt lyftes journal clubsen fram som lärorika och roliga moment. Vidare diskuteras hur projektet kan förbättras, med fokus på datan och de tematiska begränsningar detta sätter på ämnet samt hur labbarna kan förbättras med avseende till salsbokning.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Kursen var överlag väldigt uppskattad av studenterna och framförallt journal clubsen lyftes som givande och lärorika. Under mötet diskuterades även upplägget på labbarna, som inför nästa kursomgång kommer ske i vanliga föreläsningssalar istället för labbsalar. Kursansvarig ska också betona vikten av att ansvarig lärare är insatta i labben och det statistikverktyg som används under dessa. Vidare behandlades studenternas önskan om mer feedback på projektet, något som inte kommer ändras då detta är kursens stora examinerande moment.