

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> 22 feb 2021

Kursplanen

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G2F

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 3b/3c eller Matematik C

samt

Godkänt 90 hp från programtermin 1 till 4, inklusive kurserna Kognitionsvetenskaplig introduktionskurs 9 hp, Informationsteknologi och programmering 12 hp samt Forskningsmetodik och statistik 9 hp eller motsvarande.

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- redogöra för hur databaser fungerar och hur de kan användas
- strukturera och arbeta med stora datamängder med hjälp av databasteknik
- redogöra för centrala begrepp inom databasområdet
- designa en datamodell med hjälp av ER-modellering
- utforma och använda en relationsdatabas med hjälp av SQL
- redogöra för vad som är bra design av en databas
- skapa dynamiska web sidor som använder en relationsdatabas

Kursinnehåll

I kursen behandlas:

- principer för och användning av vanliga databashanteringssystem
- metoder för databasdesign och databasanvändning, bl a Normalisering
- datamodelleringsstekniker: ER-modellen, relationsmodellen
- datamanipulering med SQL
- PHP programmering

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av praktiska övningar, lektioner, föreläsningar och ett projektarbete. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier

Examination

Kursen examineras genom:

- individuell skriftlig tentamen, betygsskala: UV
- muntlig och skriftlig redovisning av uppgifter i grupp, betygsskala: UG

För Godkänt slutbetyg krävs minst Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga tentamen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU: s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Böcker

Padron-McCarthy, T., & Risch, T. (2018). *Databasteknik / Thomas Padron-McCarthy, Tore Risch*. Studentlitteratur.

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för
729G28 - Webbprogrammering och databaser

<i>Studentgrupp</i>	Kogvet 3
<i>Tillfälle</i>	HT 2024
<i>Kursansvarig</i>	Eva Ragnemalm
<i>Antal registrerade studenter</i>	36 st
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	10 st 29-01-25
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Ewa Bingefors Wahlqvist, Jesper Eriksson
<i>Utbildningsbevakare</i>	Millie Johansson
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	Eva Ragnemalm, Sahand Sadjadee, Ewa Bingefors Wahlqvist, Jesper Eriksson 25-02-19

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Studenterna upplevde att kursen var bra placerad i programmet, utöver det faktum att den går samtidigt som en annan programmeringskurs. Studenterna upplevde dock att kursen hade högre arbetsbelastning än vad den borde ha i förhållande till dess poäng. På kurshemsidan på IDA står det att "schemalagd labbtid motsvarar ca 1/8 av den tid som krävs". Detta skulle betyda att i genomsnitt ska ungefär 28h läggas på självstudier av enbart labbar varje vecka, vilket inte upplevs som logiskt för en kurs som går på 50%.

[Kursansvarig har missat att uppdatera informationen på kurshemsidan, informationen om att schemalagd labbtid motsvarar ca 1/8 av tiden är en rest från tidigare kursomgångar när det fanns färre schemalagda tillfällen. Detta kommer att åtgärdas inför nästa kursomgång.]

§3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kommentar	12 respondenter anger att de lagt ner mer aktiv arbetstid på kursen än vad den motsvarar i poäng.
------------------	---

Andel svar/antal respondenter	17/37
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	3,88
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4,12
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,18
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	3,06
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	4 st JA 12 st NEJ, FÖR HÖG ARBETSINSATS 1 st VET EJ
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	[Fritext svar.]
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	[Fritext svar.]
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,24
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	3,35
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	16 st NEJ 1 st VET EJ
11. LiU arbetar för att främja jämställdhet och lika villkor vid deltagande i och genomförande av utbildning. Har den aktuella kursen utformats och genomförts på ett sätt som tagit hänsyn till detta?	12 st JA 2 st NEJ 3 st VET EJ

<p>12. I vilken utsträckning upplever du att Webb-labben och programskeletten (framför allt kommentarerna i pythonskelettet och funktions-skeletten i connectdb.php) var användbara vid arbetet med del B, C och D?</p>	<p>1 st LITE</p> <p>2 st MER FÖR DEN ENA ÄN DEN ANDRA</p> <p>8 st MYCKET</p> <p>7 st KOMMENTAR</p>
<p>13. I vilken utsträckning upplever du att Webb-labben och programskeletten (framför allt kommentarerna i pythonskelettet och funktions-skeletten i connectdb.php) var användbara vid arbetet med projekt del B och C?</p>	<p>4 st LITE</p> <p>2 st MER PÅ EN ÄN PÅ DEN ANDRA</p> <p>7 st MYCKET</p>

§ 4 STUDIEMILJÖ

Schemaläggning och lokalbokningar fungerade överlag bra och studenterna har inget att anmärka på här. Gällande den studiesociala miljön upplevde dock en del studenter att de bemöttes av hård ton eller opassande respons när de bad om vägledning eller feedback.

[Vi diskuterade exempel som studenter lyft på hård ton eller opassande respons och på vilka sätt denna uppfattning kan motverkas i framtiden. Ett förslag som lyftes var att exempelvis ställa fler frågor till studenterna så de får tänka själva med labbassistent/kursansvarig som bollplank. Kursansvarig ska ta med sig kritiken och jobba på det studiesociala bemötandet inför nästa år.]

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Vissa studenter upplevde kursen som delad i två där databasdelen var frikopplad från webbprogrammeringsdelen. Andra studenter lyfte dock att de var nöjda med detta upplägg.

[Kursansvarig förstår att kursen känns något uppdelad, då den delvis är menat att vara det i början av kursen för att introducera alla moment. Dock menar hon att delarna inte är frikopplade, då databasdelen ingår i webbprogrammeringen. Detta går att poängtera inför framtida kursomgångar.]

§Föreläsning

Överlag upplevdes föreläsningarna som givande och de behövs steg-för-steg genomgångar för att förstå innehållet i kursen. Däremot poängterade studenterna att föreläsningarna oftast drog över tiden, vilket upplevdes som jobbigt.

Vissa studenter upplevde att det ibland saknades kontinuitet i föreläsningsslidesen, exempelvis hade samma attribut ibland olika namn från slide till slide vilket kunde upplevas som förvirrande för noviser inom ämnet.

Gästföreläsningen som gavs i slutet av kursen upplevdes som väldigt frångkopplad från resten av kursen och hade en konstig placering. Då det var tenta-P och slutspurt för projektdelen av kursen var det många som kände att de inte hade tid att gå då ämnet inte kändes relevant. Studenterna påpekade att det skulle ha varit bättre att ha gästföreläsningen i början av kursen i anslutning med övriga föreläsningar som gavs, då det skulle kunna bidra till motivation för studenterna inför kursen och fler förhoppningsvis skulle dyka upp.

Webbföreläsningarna i PHP kändes svåra att följa. Strukturen i föreläsningarna var förvirrande med många hopp mellan de olika ämnena och kodspråken som presenterades. De studenter som inte läste kursen i interaktionsprogrammering upplevde detta som särskilt svårt att följa. Ett förslag som diskuterades hos studenterna var att inkludera mer interaktiva moment såsom livekodning, medan andra studenter istället önskade fler föreläsningar.

[Kursansvarig tar med sig att föreläsningarnas längd och innehåll måste ses över för att förbättra lärandemomentet ytterligare och hålla sig till den schemalagda tid som finns. Kursansvarig överväger även potentiella ändringar i ordningen på föreläsningarna. Vi diskuterade också upplägget på webbföreläsningarna och kom fram till att öka antalet webbföreläsningar från två till tre, för att motverka att det upplevs som hoppigt mellan de olika delarna inom ämnet.]

§Lektion

Studenterna upplevde att hela lektionen gick åt till att gå igenom uppgifterna på tavlan, utan att studenterna fick tid att försöka själva och istället få feedback. Ett annat upplägg som diskuterades var att ge studenterna en uppgift som de får arbeta med under första timmen, för att sedan gå igenom lösningen gemensamt på tavlan den andra timmen. Detta kräver dock att kursansvarig poängterar att det finns flera olika lösningar för en och samma uppgift.

[Vi diskuterar fram och tillbaka med kursansvarig kring olika alternativ på upplägg, då det upplägg studenterna föreslagit tidigare varit problematiskt. Den lösning som gemensamt upplevdes som bäst var att gå igenom en uppgift i etapper på tavlan, för att på så sätt både ge studenterna själva möjlighet att fundera över uppgiften samtidigt som de kan följa lärarens resonemang och lösning på tavlan utan att köra fast.]

§SQL & WEBB Labb

Både SQL- och webblabben hade samma deadline, vilket gjorde att tiden för att genomföra labbarna upplevdes som lite kort och det var svårt att fördjupa sina kunskaper inom de olika områdena under denna tid. Webblabben lyftes som den bättre av de två labbarna, då den blev som en källa att kolla tillbaka på under projektet, framförallt när det kom till länkar mellan olika sidor.

Kolskelettet som fanns tillgängligt uppskattades, då studenterna på så sätt fick ett hum om vilken lösning som förväntas produceras. Däremot fanns det fel i kodskeletten som inte åtgärdades eller kommunicerades till samtliga studenter, vilket gjorde att vissa körde fast. Även i datafilerna fanns fel, där det var karaktärer som skulle tas bort manuellt. Detta kommunicerades inte heller till alla studenter när problemet uppmärksammades. Ett mejlutskick hade löst detta.

[Kursansvarig har tidigare rensat filerna på fel men ska återigen undersöka de datafilerna som ges till studenterna. Hon var inte medveten om några fel i kodskeletten men ska undersöka detta också. Hon tar även med sig att om fel uppstår i kod eller filer bör detta mailas ut till samtliga studenter och inte enbart kommuniceras muntligt till de som är närvarande. Kursansvarig ska även påminna studenterna om att det är två labbar som har samma deadline och att man bör distribuera schemalagd labbtid mellan de båda.]

§Projekt

Studenterna diskuterade att instruktionerna för projektet var otydliga och ibland upplevdes som slarvigt skrivna, då exempelvis fel filer nämndes i förhållande till uppgiften. Det var även svårt att förstå vilka krav som fanns på studenternas lösningar, då formuleringar såsom “använd/inkludera gärna” användes både för krav och valfria tillägg. Ibland saknades även information från instruktionerna. För del C + D upplevdes instruktionerna som extra otydliga, då det var oklart vilken information från databasen som ska visas och gå att mata in. Ytterligare ett exempel som gavs på otydliga instruktioner var att vissa saker explicit stod att de skulle finnas som funktion, medan andra saker inte stod med i beskrivningarna alls. Studenterna som närvarade vid detta tillfälle höll alla med om att instruktionerna behöver gås igenom och revideras så alla krav tydligare framgår.

Det upplevdes också som oklart att SQL skulle användas i den utsträckning som förväntades i projektet, specifikt del B. Ett sätt att komma runt detta är att tydligt skriva i instruktionerna om en specifik uppgift förväntas lösas med SQL, då studenterna annars tenderar att använda Python då detta är något de är mer bekväma med.

Vi diskuterar även hur det upplevdes som onödigt att man behövde få godkänt på del A innan man kunde börja med del B. Flera studenter lyfte att de upplevde att man tydligt märkte vad man hade gjort för fel i del A när man jobbade med del B och att detta snarare underlättade i kompletteringarna för del A utan att man hamnade efter i schemat. Studenter upplevde också att det var vissa otydligheter i rättningen av del A, där labb assistenterna kunde ge en lösning godkänt på labbtillfället men sedan gavs komplettering vid inlämning.

[Mycket tid ägnas åt att diskutera projektet. Kursansvarig ska se över den information som ges på hemsidan och i kodskeletten. Vi diskuterar även på vilka sätt man kan göra instruktionerna tydligare att läsa och talar bland annat om att öka läsbarheten med hjälp av whitespaces på kurshemsidan. Kursansvarig ska undersöka om detta är något som är möjligt att göra och kommer jobba vidare med instruktionerna för att göra dem tydligare. Vi söker även på kurshemsidan efter formuleringar som inkluderar ordet “gärna” för att i sådana fall förtydliga dessa men hittar inga.

Vi diskuterar också vikten av att förklara hur man bör hantera databasen i del B för att undvika framtida problem, då detta är något studenterna inte har förkunskaper i. Kursansvarig tar med sig detta och ska försöka förtydliga detta för kommande kursomgångar. Hon ska även fundera på om kravet om att få godkänt på del A innan man kan gå vidare till del B ska tas bort, men att man istället poängterar att det finns en risk att detta innebär dubbelt arbete på del B.]

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Studenterna upplevde examinationen av kursen i form av både salstentamen och projektarbete som bra och relevant för kursens innehåll. De många exempeluppgifterna som fanns tillgängliga uppskattades, och de facit som fanns tillgängliga likaså. Dock upplevdes det som oklart varför man bara kunde få VG på tentan och inte på projektet, då de båda motsvarade samma antal hp.

Gällande salstentamen lyftes en del funderingar kring poängfördelningen, där studenterna speciellt efterfrågade tydligare transparens om vad de olika delfrågorna tillhörande huvudfrågan var värda. Många studenter uppskattade att tentatillfället låg innan jul, medan några önskade att den skulle ligga efter jul för att ge studenterna tillfälle att komma längre i projektet och fördjupa sina kunskaper på detta sätt. Vi diskuterade även huruvida tentans placering skapade en paus i projektarbetet som kanske bidragit till att folk hamnade efter i schemat, men som sagt uppskattade majoriteten av de närvarande studenter tentans placering i kursen.

Förtydligandet kring varför SQL ingick i tentan gjorde att studenterna inte nämnvärt ifrågasatte detta, men frågor om varför detta inte examineras i samband med SQL-labben likt övriga labbar och projektdelar uppkom ändå.

[Vi diskuterar funderingarna kring varför man inte kan få VG på projektet, varpå kursansvarig förklarar att detta beror på att det är en gruppuppgift och man inte kan säkra att samtliga gruppmedlemmar uppnått VG. Hon ska kolla på hur andra kurser hanterar detta. Vad gäller poängen på delfrågorna menar kursansvarig att detta inte är möjligt att göra något åt, då det i nuläget inte finns tid att fastställa en rättningsmall som kan väga frågorna på detta sätt innan tentatillfället.]

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Studenterna upplevde att kursinnehållet stämmer överens med kursinformationen, men påpekade att kursen upplevdes som tyngre än poängen den var värd. Kurslitteraturen var uppskattad och bra men det upplevdes som konstigt att examinatorn upprepade gånger sågade den.

[Kursansvarig tar åt sig av kritiken från studenterna att inte såga boken, utan poängtera att den är bra på många delar men lämnar en del att önska när det kommer till normalisering. Här ska istället hänvisas till annat material som finns på kurshemsidan.]

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Under tidigare kursomgång togs det upp att kursen hade lite för mycket arbetsbelastning sett till dess högskolepoäng, detta togs upp även i år. Vidare har studenterna tidigare år önskat facit till exempelentor som används för att studera inför salstentamen, något som till viss del tillhandahölls i år vilket studenterna uppskattade. Under kursomgången HT2023 önskades fler labbassistenter samt att det skulle säkerställas att samtliga rättar på samma sätt. Antalet labbassistenter diskuterades inte av året studenter, dock lyftes återigen att det behöver finnas mer kontinuitet kring rättningen av inlämningar.

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Under kursens gång upplevde studenterna att återkopplingen hade kunnat förbättras. Bland annat lyftes att feedbacken kring kompletteringar var svag, då det av flera studenter upplevdes som otydligt vad som var fel. Ett exempel som lyftes var att vissa studenter upplevde att de inte fick komplett feedback, utan var tvungna att skicka in kompletteringar flera gånger för olika saker som hade kunnat åtgärdas på en och samma gång om de fått feedback på allt direkt. Det upplevdes även som att labbassarna hade förväntningar på studenternas kunskaper som inte alltid stämde överens med verkligheten och de instruktioner som getts och studenter upplevde generellt att det var svårt att få raka svar på frågor under labbtillfällena.

Det upplevdes även som att upplägget med att mejla kursansvarig om lösningar till exempeltentorna inte var optimalt, då svar av naturliga orsaker kunde dröja och ibland upplevdes som otydliga.

[Det är svårt med rättningen då det är nya assistenter som inte alltid är vana vid att rätta. Kursansvarig tillhandahåller en rättningsmall men om denna inte följs leder det till problem. Vi diskuterade olika lösningar, men kom inte fram till något konkret.]

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Under mötet med klassen diskuterades att kursens upplägg överlag varit bra samt lärorikt, dock upplevde studenterna att arbetsbelastningen var lite för hög i vissa moment såsom projektet. Mycket tid ägnades åt att diskutera hur projektet hade kunnat förbättras, bland annat med avsikt till instruktionerna, samt att betona vikten av kontinuitet i rättningen.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Under mötet diskuterades att kursen upplevts som tung i förhållande till antalet högskolepoäng. Vi talade även om hur moment såsom lektioner och föreläsningar kan förbättras och kom fram till olika förslag, såsom exempelvis fler webbprogrammeringsföreläsningar och stegvis lösning av en gemensam uppgift. Även labbarna och projektet diskuterades med avseende till hur studenterna uppskattade de kodskelett som tillhandahölls men fortsatt upplevde instruktionerna som svårförstådda. Kursansvarig ser kontinuerligt över dessa men ska undersöka om mer kan göras för att göra de mer lättförstådda. Även svårigheterna med att säkerställa likvärdig rättning lyftes men inga lösningsförslag framkom.