

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> 11 Nov 2024

Kursplanen - 729G85

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G2F

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2 samt

Engelska 6 samt

Matematik 2b/2c eller Matematik B samt

Godkänt 90 hp från programtermin 1 till 4, inklusive kurserna Kognitionsvetenskaplig introduktionskurs 9 hp, Informationsteknologi och programmering 12 hp, samt Forskningsmetodik och statistik 9 hp, eller motsvarande

eller

Godkänt 95 hp från programtermin 1 till 4 på kandidatprogrammet i systemvetenskap eller motsvarande

Undantag ges för svenska

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- genomföra användarstudier
- generera idéer och skissa på konceptförslag i interaktionsdesign
- värdera och argumentera för ett förslag baserat på resultat från användarstudier i kommunikation med uppdragsgivare
- kravställa, skissa, utveckla och presentera prototyper av interaktiva produkter och tjänster för en uppdragsgivare
- använda designprinciper och riktlinjer i skissning och prototypning av användargränssnitt
- genomföra och för en uppdragsgivare presentera utvärdering av prototyper interaktiva produkter och tjänster med avseende på grundläggande mätning av och identifiering av problem i användarupplevelsen
- göra bedömningar inom användarupplevelse och interaktionsdesign med avseende på samhällsliga och etiska aspekter
- identifiera behov av ytterligare kunskap och kompetens inom användarupplevelse och interaktionsdesign

Kursinnehåll

I kursen behandlas yrkesmässiga processkunskaper inom interaktionsdesign och användarupplevelse. Det handlar särskilt om att lägga upp och genomföra en människocentrerad designprocess för interaktiva produkter och tjänster, inklusive att skissa på idéer och prototypa lösningar. Kursen bygger på designutmaningar från kund/beställare.

Färdigheter:

- genomförande av en interaktionsdesignprocess med kund- och användarperspektiv för en uppdragsgivare
- utformande av fungerande interaktiva produkter och tjänster utvärdering av användarupplevelse

Ämnen:

- grundläggande begrepp inom människa-datorinteraktion
- designprinciper och riktlinjer för användargränssnitt
- prototypning av interaktiva produkter och tjänster

- designmetoder
- olika typer av användargränssnitt
- metoder för utvärdering av användarupplevelse och användbarhet

Teknik:

- prototypingsverktyg (LoFi och HiFi) för utveckling av interaktiva produkter och tjänster
- interaktionsteknik

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, lektioner, designarbete i samverkan med olika användargrupper och uppdragsgivare, muntliga presentationer och skrivna uppgifter. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom:

- aktivt deltagande i designarbete i grupp och redovisningar, betygsskala: UG
- individuell skriftlig uppgift, betygsskala: EC

För Godkänt (E) slutbetyg krävs minst Godkänt på samtliga moment. Högre betyg baseras på den individuella uppgiften.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

ECTS, EC

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Böcker

Arvola, M. (2020). *Interaktionsdesign och UX: Om att skapa goda användarupplevelser* (2. uppl.). Studentlitteratur.

Schlatte, T., & Levinson, D. (2013). *Visual Usability: Principles and Practices for Designing Digital Applications*. Morgan Kaufmann.

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för
729G85

<i>Studentgrupp</i>	Kogvet 3
<i>Tillfälle</i>	HT 2024
<i>Kursansvarig</i>	Ludwig Halvorsen
<i>Antal registrerade studenter</i>	70 st
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	10 st 11 - Nov - 2024
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Ewa Bingefors Wahlqvist, Jesper Eriksson
<i>Utbildningsbevakare</i>	Millie Johansson
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	Ludwig Halvorsen, Vanessa Esperance Rodrigues, Ewa Bingefors Wahlqvist, Jesper Eriksson 06 - Dec - 2024

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

[En av förändringarna som presenterades på introföreläsningen, ändring av en analysfråga i del 2, blev inte av. Kursansvariga ska se över detta på nytt inför nästa kursomgång.]

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Kursen ansågs vara relevant och bra placerad i programmet. Den upplevdes som relativt bra i belastning i förhållande till poäng, men lite långsam under vissa moment av kursen.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kommentar	2 respondenter har svarat att kursen inte har utformats och genomförts på ett sätt som främjar jämställdhet och lika villkor vid deltagande och genomförande av utbildning.
------------------	---

	Ytterligare 2 respondenter har även svarat att de inte vet om detta krav uppfyllts eller ej.
Andel svar/antal respondenter	16/73
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,31
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4,31
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,25
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	4,06
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,57
6. Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	Inga utstickande svar
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	Inga utstickande svar
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,56
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	4,44
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	16 st NEJ
11. LiU arbetar för att främja jämställdhet och lika villkor vid deltagande i och genomförande av	12 st JA

utbildning. Har den aktuella kursen utformats och genomförts på ett sätt som tagit hänsyn till detta?	2 st NEJ 2 st VET EJ
---	-------------------------

§ 4 STUDIEMILJÖ

Allt upplevdes som bra utan några anmärkningar från studenterna. Schemalaggningen och lokalerna har överlag fungerat bra.

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Studenterna tyckte att det var bra med färre föreläsningar på slutet då denna tid behövdes till projektet. Studenterna uttryckte även att de skulle velat börja jobba mer med Figma tidigare i kursen. Ett förslag som diskuterades var att ha en Figma workshop, då det skulle ha varit till hjälp för att komma in i programmet lättare.

Samarbetet med studenter från systemvetenskapsprogrammet upplevdes som bra. Det var bra att grupparbetet lagts in i TimeEdit, dock blev det överlapp i schemat för systemarna ett fåtal gånger.

[Kursansvariga tar åt sig förslaget om en Figma workshop. Systemarna erbjuder fler valbara kurser än KogVet, vilket gör det svårt att helt undvika krockar. Kursansvariga ska kolla med systemarna hur detta kan motverkas inför nästa år.]

§Föreläsning

Föreläsningarna upplevdes som “helt okej” och “ganska bra” av studenterna. Vissa uttryckte att det fanns föreläsningar som var lite för grundliga för kursen, såsom färghantering eller hur man ska jobba. Många studenter uppskattade de återkommande påminnelserna om hur man blir kreativ i sitt arbete.

[Det upplevdes vara lite dålig närvaro på föreläsningarna, dock är det svårt att säga något om hur närvaron för specifikt KogVet-studenter var i och med att kursen samläses. De funderar på att byta ut någon till föreläsning till workshops och vi diskuterar för- och nackdelar med detta.]

§Workshop

Studenterna uppskattade workshopen och tyckte att framförallt den om sketching var mysig. Däremot upplevdes det som otydligt om det skulle vara en form av grupparbete eller inte, vilket ledde till olika förutsättningar beroende på hur många av projektgruppens medlemmar som var närvarande.

[Kursansvariga tar åt sig kritiken att specificera vilka workshops som ska vara individuella och vilka som är mer grupporienterade. I samband med diskussionen om att göra om vissa

föreläsningar till workshops diskuteras hur man får med både det teoretiska och det praktiska, varav en lösning som föreslås är att föreläsa på första halvan och jobba praktiskt på den andra. På detta sätt kan man få med alla studenter oberoende av tidigare kunskapsnivå, då studenten kan avgöra vilken halva den vill dyka upp.]

§Individuell uppgift

Studenterna upplevde den individuella uppgiften som tydligt strukturerad i olika faser, men tyckte det var svårt att hålla sig till dessa då de upplevde att de behövde gå tillbaka och fixa till delar av designen från tidigare faser ju längre in i kursen de kom. Det diskuterades hur uppgiften skulle kunna förbättras med avseende till detta. En idé var att bara använda en hemsida, och därmed bara designa en webbplats, men med fler sidor. Detta skulle tillåta studenterna att lägga ner mer tid på webbplatsen och bli nöjda med den. Många studenter kände att de antingen blev missnöjda med sidan eller la ner för mycket tid på designen, så det skulle också vara bra med ett praktiskt exempel på var ribban ligger för uppgiften.

Studenterna diskuterade även att de tyckte instruktionerna för Task 2 var otydliga, då det var svårt att förstå på vilket sätt och varför man skulle analysera exempelvis sina känslor. Framförallt var det svårt att förstå hur man skulle referera till kurslitteraturen i denna del. Boken (Arvola, 2020) upplevdes inte heller som relevant för den individuella uppgiften.

Studenterna föreslog att det skulle vara bra med deadlines till mindre milstolpar i uppgiften, då de kände att de inte alltid visste hur de låg till och när saker förväntades vara klara. Det skulle också ge en pekpinne om huruvida de var på rätt spår med de olika delarna.

[Efter att ha läst studenternas reflektion håller kursansvariga med om att en omstrukturering av uppgiften är värd att diskutera. Vi diskuterade hur flera studenter uppgett att de lagt upp till fem gånger mer tid på uppgiften än vad som är menat och hur detta är problematiskt. Ingen definitiv lösning lyftes, men kursansvariga tar med sig kritiken.

Analysfrågorna i Task 2 skulle ha ändrats och förtydligats inför denna kursomgång men detta blev inte av. Kursansvariga var därför medvetna om problemet och håller med om att exempelvis frågan om att analysera sina känslor är luddig och att det är otydligt vad som krävs för att få full poäng, vilket de även märkte av vid rättningen. De ska se över detta inför nästa år.

Gällande mindre deadlines håller kursansvariga med om att det är en bra idé, men på grund av deras egna arbetsbelastning kan detta bli svårt att realisera.]

§Projekt

Studenterna tyckte det var roligt att få chansen att jobba mot företag. Tyvärr varierade arbetsbelastningen för projektet beroende på vilket företag man jobbade med, då vissa förväntade sig mer än andra. Vissa studentgrupper upplevde det som svårt att ha kontakt med klienten, bland annat då vissa företag hade uppfattningen att studenterna skulle jobba på projektet till december.

Studenterna upplevde även att gruppstorleken påverkade den mängd arbete som kunde göras på projektet, vilket blev problematiskt för de grupper som inkluderade icke-registrerade studenter.

Flera studenter uttryckte att det hade varit tydligare när saker bör vara klara om det fanns deadlines för mindre milstolpar under projektets gång.

Vid mötet diskuterades även hur den generella upplevelsen var att det behövdes mer tid för prototyperna. Under denna kursomgång hade studenterna ungefär en vecka på sig att arbeta med sina interaktiva prototyper. Med så lite tid upplevde de inte att de hade tid att hitta testdeltagare relevanta för applikationen, utan det slutade med att en majoritet av alla testpersoner för prototypen blev studenter inom kursen.

[Kursansvariga förstod att det kan vara problematiskt att placera samtliga utbytesstudenter i samma grupp, då deras frånvaro påverkar resterande i gruppen. De ska även undersöka möjligheten att kontakta programansvarig inför kursstart för att få en lista på studenter som förväntas göra utbyte från LiU, för att på så sätt inte inkludera dessa i några grupper.

Vi diskuterade även hur man kan förtydliga för företagen vad de kan förvänta sig. Kursansvarig hjälper studenterna med detta genom att kontakta klienten med information om vad projektet kommer att inkludera och vad som kommer att hända. Ett förslag som lyftes var att ge klienterna ett dokument gällande vad de kan förvänta sig och tidslinjen för projektet.

För att motverka att de interaktiva prototyperna testas på enbart på andra studenter ska kursansvariga påminna om att man kan påbörja rekryteringen av testpersoner redan innan prototypen är klar.]

§Q&A

De studenter som deltog vid tillfällena ansåg att de var bra, men flera studenter ansåg att det var oklart vad dessa tillfällen kunde bidra med och la därför hellre den tiden på enskilt arbete.

[En lösning som diskuterades var att ändra namnet Q&A till handledning eller något liknande, samt skriva en beskrivning till momentet i TimeEdit, för att minska förvirringen hos studenterna.]

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Alla examinationsmoment kändes relevanta sett till kursens läromål. Studenterna upplevde dock att den individuella uppgiften var större än den tid den fick tilldelad i kursen. De upplevde även att Task 1 var större och krävde mer tid än vad den var värd i förhållande till Task 2.

[De tar åt sig att de måste kolla på den individuella uppgiften utifrån den kritik som framkommit i kursutvärderingen och EvaLiUate, för att motverka oklarheter och överarbete.]

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Kursens innehåll stämde väl överens med studieinformationen. Dock tyckte studenterna att kursboken för den individuella uppgiften (Schlatter & Levinson, 2013) var lite gammal med utdaterade exempel.

[Håller med om att boken är lite äldre och att exemplen är inte så visuellt "fina" men principerna som boken tar upp är fortfarande relevanta. Har letat men inte hittat någon bättre bok som också finns gratis online eller på bib, ska därför poängtera mer att det visuella går i trender men principerna består.]

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Under föregående kursomgång upplevde studenterna att instruktionerna för den individuella uppgiften var otydliga. För Task 1 diskuterades därför möjligheten att förse studenterna med exempel på hur man ska skriva om de olika principerna, något som gjordes inför årets kursomgång. Dessa uppskattades, dock önskade studenterna att exemplen laddats upp tidigare. Task 2 på den individuella uppgiften fick HT23 kritik för att vara otydlig, något som även årets studenter påpekade. Studenter för båda kursomgångarna uppskattade att den individuella uppgiften publicerades direkt, men hade önskat någon form av etappinlämning. Kursen har tidigare fått kritik för att olika lärare gett olika information, något som årets studenter inte upplevde.

[Kursansvarig är medveten om att exemplen kom alldeles för sent och ber om ursäkt, nästa år kommer de förmodligen att publiceras tillsammans med instruktionerna för uppgiften.]

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Handledningstillfällena för projektarbetet upplevdes inte vara särskilt givande. Vissa studenter menade att det hade varit bättre om man gjort en inlämning inför handledningstillfället, då gruppen hade kunnat få mer konkret feedback. Ett annat förslag som togs upp var att dela upp handledningarna till att enbart röra den enskilda gruppen, men det fanns även studenter som var nöjda med det nuvarande upplägget med två grupper åt gången.

[Anledningen till att de kör med två grupper är för att man ska få se hur andra grupper ligger till och hur deras arbete ser ut. Kursansvariga tar dock med sig idén om att gruppen exempelvis skickar in sin Sway eller likvärdigt inför handledningen. Presentationsprogrammet Sway är något som också diskuteras och troligen kommer att bytas ut inför framtida kursomgångar.]

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Kursen har till stor del uppskattats av studenterna. Under mötet med klassen diskuterades bland annat att det var kul att jobba praktiskt då det är en designkurs. Projektet var kul och det uppskattades att man fick jobba mot ett företag, dock upplevdes arbetsbelastningen olika

beroende på företag. Den individuella uppgiften var lärarik men ett förbättringsförslag som diskuterades under mötet var att endast använda en webbsida och istället omdesigna fler än två sidor på denna, för att motverka att studenterna behövde gå tillbaka till tidigare faser under kursens gång. Möjligheten att lämna in i etapper diskuterades också. Poängen med Task 2 bör även förtydligas, då den upplevdes som oklar.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Kursansvarig tar med sig idén om att introducera en Figma-workshop och överväger att ersätta vissa föreläsningar med workshops, där första halvan ägnas åt teori och andra halvan åt praktik. De ska tydligare specificera vilka workshops som är individuella respektive gruppbaseade. Kritiken om luddiga analysfrågor i Task 2 lyftes av både studenter och lärare på kursen och kursansvarig ska förtydliga dessa till nästa år. De ska även undersöka möjligheten att minska krockar mellan kurser och bättre integrera utbytesstudenter i grupper. Kursansvarig överväger förändringar som att förbättra kommunikationen med klienter, byta ut presentationsverktyget Sway och publicera exempeluppgifter tidigare. Namnet på Q&A-sessioner kan också ändras för att minska förvirring. Trots att bokens exempel är omoderna står principerna fast, och kursansvarig planerar att poängtera detta.