Kursutvärdering

769A18 - Avancerad Interaktionsdesign

# Kursinfo

**Intended learning outcomes**

The student shall after the course be able to:

* Define purpose, content, and form for digital interactive products and services.
* Apply methods and techniques at both conceptual design and detailed design levels to define problems and alternative solutions for digital interactive products and services.
* Give an account of system objectives and analyze design qualities and user experiences for digital interactive products and services.
* Account for and discuss design decisions based on oral, written, and visual presentations.
* Formulate design proposals and make decisions in dialogue with different stakeholder groups.
* Analyze design work with support of interaction design concepts.
* Identify one's need of further knowledge in interaction design and user experience and develop one's competency in relation to that

**Course content**

* The course focuses on presenting methods and theories for designing digital interactive products and services. The course mixes theoretical knowledge and approaches with interaction design practices including sketching, prototyping, and testing. Furthermore, the role and responsibility that interaction designers play in society, innovation, and strategy are also discussed in the course

**Teaching and working methods**

* The course teaching comprises lectures, design work, seminars, and presentation. The student will also preform self-studies.

**Examination**

The course is examined by:

* Active participation in seminar, grading scale: Fail/Pass
* Written and oral project work in groups, grading scale: Fail/Pass
* Individual written reflection, grading scale: EC

For Pass (E) final grade, Pass (E) is required on the individual written reflection together with Pass on the other course modules. Higher grades of the course are based on the individual written reflection.

Detailed information can be found in the study guide.

If special circumstances prevail, and if it is possible with consideration of the nature of the compulsory component, the examiner may decide to replace the compulsory component with another equivalent component.

If the LiU coordinator for students with disabilities has granted a student the right to an adapted examination for a written examination in an examination hall, the student has the right to it.

If the coordinator has recommended for the student an adapted examination or alternative form of examination, the examiner may grant this if the examiner assesses that it is possible, based on consideration of the course objectives.

An examiner may also decide that an adapted examination or alternative form of examination if the examiner assessed that special circumstances prevail, and the examiner assesses that it is possible while maintaining the objectives of the course.

Students failing an exam covering either the entire course or part of the course twice are entitled to have a new examiner appointed for the reexamination.

Students who have passed an examination may not retake it in order to improve their grades.

Hämtat från <https://studieinfo.liu.se/en/kurs/769A18/ht-2024#syllabus> 19/11-24

#

# Evaluate

| Kommentar | Poäng anges i medelvärde |
| --- | --- |
| Andel svar/antal respondenter | 13/34, 38.24% |
| 1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål. | 3.69 |
| 2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner. | 3.38 |
| 3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. | 3.69 |
| 4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande. | 3.15 |
| 5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.  | Mestadels ja |
| 6. Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först.Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!  | **[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]** |
| 7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.  | **[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]** |
| 8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?  | 3.83 |
| 9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen? | 3.62 |
| 10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.  | Alla sa nej |

#

#

# Utvärdering med klassen 19/11

| Studentgrupp | KogVet Master 1 |
| --- | --- |
| Tillfälle | HT |
| Kursansvarig | Johan Blomkvist |
| Antal registrerade studenter |  34 |
| Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum |  26 st20/11-24 |
| Kursutvärderare för studentgruppen |  Hilda Nääs & Sofia Davidsson |
| Utbildningsbevakare |  Millie Johansson |
| Namn och datum på närvarande vid kursutväderingstillfälle med examinator |   |

## 1. Kursinfo

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja/Nej

* Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja/nej

* Ja

## 2. Kursens relevans i utbildningen

* Studenterna ansåg att kursens innehåll kändes relevant för utbildningen.

## 3. Studiemiljö

* Designrummet är för litet, men trevligt att jobba i, men det märks att man planerat för mindre klass.

## 4. Kursens upplägg

* Studenterna upplevde att upplägget med grupperna var bra - dels att de var mixade och att de blev ihopsatta så tidigt och att grupperna uppmanades att söka upp varandra direkt.

## 5. Allmänt

* Ingen tydlig skillnad i upplevelse av kursen mellan nya och gamla koggisar.
* Vissa upplevde inte kursen som avancerad.
* Andra tyckte att det faktum att vi inte fick genomgång av grunderna utan förväntades kunna detta gjorde det avancerat.
* Även att man designar en per komplicerad produkt (upplevelse) ansågs avancerat av vissa.

## 6. Föreläsningar

* Upplevdes som bra av studenterna.

## 7. Labb

Vi ser arbetet i designstudion som “labbar” i den här utvärderingen.

* Lokalen var inte jättebra för antalet studenter som går kursen nu, speciellt inte när den var bokat för helklass. Det tog ett tag innan man kunde visa sin prototyp under tillfället när examinatorn skulle testa den.

## 8. Seminarium

* Vissa delar av litteraturen upplevdes som gammal. Det behöver inte vara något fel med gammal litteratur, men just då de rörde design och teknisk utveckling som hela tiden förändras så kändes det lite konstigt. Även om källorna är bra som hade det varit bra att nämna motivering till varför man har så gamla referenser.

## 9. Projekt

* De flesta verkar ha haft en bra kommunikation med sina företag med engagerade och trevliga kontaktpersoner som ville hjälpa till! Vissa hade problem med kontakt (tex den kvinnliga kontakten från naturcentrum) och att alla företag inte hade fullt koll på vad deras roll i kursen var (arbetarmuseet). Det var även variation i hur tydligt projekt-instruktionerna upplevdes.
* Projektrapporten upplevdes som lite oklar struktur på och de källor som skulle vara med kände vissa att de behövde klämma in bara för att, istället för att hitta relevant litteratur till sitt eget projekt.

## 10. Kursens examination

* Det kändes som att “quantity over quality” var vägen att gå i rapporterna.
* Vissa delar av den obligatoriska litteraturen passade inte in i ens projekt och blev då konstig att tvinga in i rapporten
* Hade föredragit fler texter där man kunde välja vilka man ville använda och därmed anpassa mer efter ens specifika projekt.

## 11. Kursens innehåll jämfört med studieinformationen

* Några av studenterna hade frågetecken kring formuleringen “Give an account of system objectives and analyze design qualities and user experiences for **digital** interactive products and services.”. Det som kändes konstigt kring detta var att många inte alls hade digitala interaktiva produkter, vilket gör beskrivningen missvisande.

#

# Sammanfattning

## Sammanfattning av återkoppling från tidigare år



* Känns som att det mesta av detta har uppdaterats till detta år!

Från utvärderingen av samma kurs men annan kurskod (TDDD53) så togs att examinationen baseras på “quantity over quality” upp, vilket återkommer detta år.

##

##

## Sammanfattning av återkoppling under klassens kursutvärderingstillfälle

**(+)**

* Relevant
* Bra föreläsningar
* Bra uppdelning av grupper
* Engagerade, hjälpsamma klienter
* Bra att tidigare års kursutvärdering kommuniceras
* Ingen tydlig skillnad i upplevelse av kursen mellan nya och gamla koggisar

**(-)**

* Designrummet är bra men anpassat för en mindre studentgrupp
* Examinationen kändes “quantity over quality”. Krystat att behöva använda referenser som inte känns relevanta för ens projekt
* Vissa tyckte inte kursen kändes avancerad
* Lite gammal ev utdaterad litteratur för seminarierna
* Några hade frågetecken kring studieinformationen där kursen verkar handla om **digital** interactive products, vilket för många inte stämmer med projektet.

##

## Sammanfattning av återkoppling under möte med kursansvarig

Vi hade ett jättebra möte med kursansvarig Johan den 5 december 2024 där vi diskuterade punkterna ovan och tillsammans funderade på hur man kan ändra vissa delar av kursen framöver. Något som inte kom upp i studentutvärderingarna men som Johan tog var att det blev ett fel med litteraturen för den slutgiltiga uppgiften där en del litteratur hade tagits bort av misstag vilket ledde till en del förvirring. Det är ett misstag som ska åtgärdas till nästa år.

* Designrummet är bra men anpassat för en mindre studentgrupp
	+ Finns inte så mycket att göra, men kan hålla i bakhuvudet inför bokning av salar.
* Examinationen kändes “quantity over quality”. Krystat att behöva använda referenser som inte känns relevanta för ens projekt
	+ Se över examinationen och kanske erbjuda ett mer öppet format där eleverna själva väljer vilken litteratur de vill använda i rapporterna från en pol av litteratur som använts genom hela kursen. Då kan man anpassa litteraturen för temat på sitt eget projekt för att förhoppningsvis få examinationen att kännas mer meningsfull och givande. Men bra att man själv kan välja ambitionsnivå på rapporten!
* Vissa tyckte inte kursen kändes avancerad
	+ Kursen är upplagd på ett sätt som gör att grupperna själva kan styra hur avancerat projektet blir. Ett sätt att strama upp kraven lite skulle kunna vara att ändra upplägget på handledningarna till ett mer redovisande format i mindre grupper (förslagsvis två grupper + handledare) där grupperna ska visa var de ligger och försvara sina designval. Om handledarna har en tydligare bild av förväntningarna kan de ge mer specifik direkt feedback som styr projekten i rätt riktning. Även förtydliga vad som menas med “hållningstider” för projektet skulle kunna göra det lite mer strukturerat.
* Lite gammal ev utdaterad litteratur för seminarierna
	+ Ge lite mer kontext till litteraturen så behöver man inte undra över det. Tex att trots att den är publicerad för länge sedan så är teorierna desamma och fortfarande relevanta. Annat exempel att blanda äldre och färska publikationer för seminarierna för att ev få med reflektion över skillnader och likheter.
* Några hade frågetecken kring studieinformationen där kursen verkar handla om **digital** interactive products, vilket för många inte stämmer med projektet.
	+ Förtydliga i början av kursen vad *digital* innebär, i förhållande till kursen.