

Kursutvärdering VT2024

Datum: 20-05-2024

Närvarande: 7/9 studenter närvarade på klassmötet inklusive en klassrepresentant

Möte med programansvarig: 26e Augusti (Erik Prytz)

769A22 Risk- och olycksanalys

Helhetsbetyg från Evaluate: $M = 3,67$, $SD = 0,82$

Positivt

Seminarierna hade en bra röd tråd och artiklarna var bra.

Bra att handledningen fungerade lite som en påminnelse att projektet finns och ska jobbas på.

Bra att skicka in diskussionsfrågor till seminarier, och inte att man skulle sammanfatta eller något sådant. Bra läsmängd. Lagom.

Ganska bra system med att man går runt och tar en fråga i taget.

Negativt

Vissa länkar till artiklar i seminarierna fungerade inte.

Konstigt kompletteringsuppgift, bör struktureras annorlunda kanske.

Handledningsmötena har kanske inte varit så givande. Lite bollande.

Lite lite engagemang från seminarieledare kanske. Men inte så farligt.

Lite otydligt vad man ska skriva till reflektionen.

Förslag/kommentarer

Lite mer struktur kring handledningen.

Kanske skicka in frågor lite tidigare och att Sem-ledare kan ha en liten snabb genomgång av vissa frågor och oklarheter. (lite som i HF kursen)

Kanske ta upp något svenskt olycksfall. Lite hur vi arbetar i sverige.

769A28 Kognitionsvetenskapligt projektarbete

Helhetsbetyg från Evaluate: $M = 3,67$ $SD = 0,82$

Positivt

Bra att Erik har varit extra tydlig med kraven för att nå högre betyg.

Kul med möjligheten att göra något fritt praktiskt.

Det är ett viktigt inslag i programmet.

Negativt

Lärandekontraktet känns inte givande. Väldigt onödigt tycker många. Kan vara bra med lärandemål, men konstigt med ett kontrakt. Handledare, ansvariga verkar också tycka det är onödigt.

Handledningstillfällena är lite ostrukturerade. Många sitter tysta och väntar.

Kursansvarig bör klargöra för handledare att de har ansvar och ska hjälpa och svara på frågor. Se till att de tar ansvar.

Lite otydligt kanske att man får göra vad man vill i kursen. Mycket fokus på forskargrupper.

Poster känns lite onödigt. Räcker det inte med power point? Krångligt.

Förslag/kommentarer

Handledning kanske kan vara mer strukturerade. Dela in i grupper först kanske. Se till att folk förbereder sig.

Informera studenterna om hur de ska hantera handledare som är problem.

Hade varit kul om det var mer fokus på experimentdesign. Designa från början. Nu var det mycket fokus på skrivande av en bra rapport typ. I stället för att fokusera på att det faktiskt ska vara en bra design.

729A25 Tjänstedesign

Helhetsbetyg från Evaluate: $M = 3,75$, $SD = 0,5$

Positivt

Kul område. Jobba med design på ett annat sätt.

Stefan är engagerad, man får bra hjälp om man behöver

Handledningar har varit bra

Kul att jobba med externa uppdragsgivare

Det mesta känns givande och innehållet är överlag bra (men rörigt)

Bra föreläsningar, bra workshops.

Negativt

- I grupparbetet står det som att kraven är att det brukar ingå med att testa prototypen med deltagare, och med den externa aktören. Men att detta är frivilligt egentligen. Känns lite jobbigt att man inte gör det proffsigt och presentera när andra har gjort det. Det känns också lite som att man inte lär sig något om man inte testat prototyperna. Folk sa att de ville prioritera annat i grupperna.
- Instruktionerna är enormt röriga. Rensa. Gör om allt. Schemalagt saker som inte är. Massor mejl om saker som har flyttats och ändrats.
- Våldigt korta uppdragsbeskrivningar, svårt att få översikt vad man skulle göra.
- Oklart vad man måste göra, vad som ger betyg.

Förslag/kommentarer

- Förslag till lösningen med prototypstening: Man kan göra det obligatoriskt eftersom det ändå är så att det står att man burkar göra detta moment.
- Strukturera om ALLA uppgiftsbeskrivningar. Det är inte läsbart. Ta in någon annan som hjälper och ser till att det blir bra!
- Ha en enkel sammanfattning av det som ska göras och det som krävs.

769A24 Avancerad interaktionsanalys

Helhetsbetyg från Evaliuate: $M=4,33$ $SD=0,58$

Positivt

Kul

Stöttande examinator.

Datasessioner bra. Speciellt den vi hade med Mathias i början

Annerose var bra som hjälp

Rimligt stor slutuppgift. Bra.

Lagom mängd inlämningar. Mjuka krav. Skönt.

Negativt

Seminarierna var lite otydliga vad det var vi skulle göra. Är det frågor som vi ska ställa Mathias? Eller är det saker vi ska prata med varandra om. Hade varit bra med lite mer riktning.

Förslag/kommentarer

Kanske tydligare riktlinjer med hur många exempel man behöver i rapporten.

769A27 Utvärdering och Kognitiv mätning

Helhetsbetyg från Evaluatör: $M = 4$, $SD = 0$

Positivt

Momentet med Carin var kul.

Bra upplägg på seminarierna. Presentera för varandra, två som läste samma. Bra variation.

Projektet var lagom stort. Kul att göra mestadels helt vad man vill.

Negativt

Saknade lite praktiskt provning av olika metoder. Hade varit kul med eye-tracking eller liknande. Testa lite psykofysik.

Artiklarna var av varierande kvalitet. (kanske är lite svårt när några områden är lite träiga)

Förslag/kommentarer

Testa metoder på seminarierna?