

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> 22 feb 2021

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G1N

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå
samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2
samt

Engelska 6
samt

Matematik 3b/3c eller Matematik C

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- tillämpa metoder för planering, strukturering och utvärdering av tillämpade forsknings- och utvecklingsprojekt inom kognitionsvetenskap
- redogöra för och jämföra olika projektmodeller och projektmetoder inom forskning och utveckling.
- redogöra för centrala begrepp och traditioner inom vetenskapsteori i relation till kognitiv vetenskap
- använda sökverktyg för att utvärdera och välja relevanta informationskällor för kognitiva forskningsprojekt
- använda kognitiva vetenskapsteorier och metoder i tillämpat forsknings- och utvecklingsarbete
- redogöra för relevanta aspekter av hållbar utveckling och etiska överväganden inom tillämpad kognitiv vetenskap
- samarbeta och kommunicera i en projektgrupp i dialog med olika intressenter för att hantera ett avgränsat forsknings- och utvecklingsprojekt inom givna tids- och resursbegränsningar
- skriftligt och muntligt presentera ett tillämpat forsknings- och utvecklingsprojekt

Kursinnehåll

I kursen behandlas integrationen av teknisk, beteendevetenskaplig och humanistisk kunskap ur det kognitionsvetenskapliga basblocket i ett projektarbete. Projektens inriktning varierar och innehåller såväl empiriska undersökningar, implementeringar av tekniska system, som utvärderingar av tekniska system. Kursen inbegriper också kognitionsvetenskaplig forskningsmetodik och vetenskapsteori, samt metoder för effektiv informationssökning samt värdering av relevanta informationskällor. Vidare

ingår projektmetodik vilket innebär att skriva en projektspecifikation som innehåller väsentliga moment av tidsplanering, tidsbudgetering, riskanalys, samt roll- och arbetsfördelning.

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisning består av föreläsningar, seminarier, projektarbete i grupp och handledning. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom:

- skriftlig projektplan i grupp, betygsskala: UG
- projektarbete i grupp, betygsskala: UV
- skriftlig rapport i vetenskapsteori i grupp, betygsskala: UG

För Godkänt slutbetyg krävs minst Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på projektarbetet.

Detaljerad information om examinationen återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Böcker

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G81

<i>Studentgrupp</i>	KogVet 2
<i>Tillfälle</i>	2024 VT
<i>Kursansvarig</i>	Sam Thellman
<i>Antal registrerade studenter</i>	52
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	8 studenter, 27 maj 2024
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Rebecka Gruvegård, Linnea Grafsvund
<i>Utbildningsbevakare</i>	Ewa Bingefors Wahlkvist
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	Sam Thellman, Rebecka Gruvegård, Linnea Grafsvund, 11 juni 2024

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Kursen kändes relevant och var placerad bra i programmet. Beroende på vilket projekt man hade valt så var vissa kurser som kommer senare mer relevanta men då var projektet en chans att öva inför dem.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kommentar	Till exempel, ”Fråga tre har 5 i snitt men mest Vet ej” eller ”de flesta har fått över 4 i snitt utom fråga 2”.
Andel svar/antal respondenter	25/52
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,48
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	3,80
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,40
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	4,08
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,96
6. Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	<p>PPT och tidigareläggning av hemtentans deadline efterfrågas inom vetenskapsfilosofi.</p> <p>Andra inlämningen i projektmetodologin kändes onödig för många, förslag att ta bort den. Handledarna bör vara mer enhetliga i sina bedömningar.</p> <p>Föreläsning om akademiskt skrivande var uppskattad, även att få arbeta med ett större projekt under en längre tid. Uppskattat att få välja egna ämnen.</p> <p>Informationsmötet med Mikael var mycket uppskattat och gav bra information.</p>
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	Seminarierna och presentationen inom vetenskapsfilosofi var uppskattade. Innehållet upplevdes som relevant.

	<p>Projektmetodologin främjade samarbete, workshops mycket uppskattade. Första deadline.</p> <p>Tydligare instruktioner för projektet efterfrågas, framför allt kring vad som förväntas i kontakten med handledare. Schemalagda gruppmöten efterfrågas. Alla modulers relevans i kursen bär klargöras. Mindre grupper och färre deadlines föreslås.</p> <p>Informationssökningen bör inte ha en inlämning. Ska den vara med bör deadline vara tidigare i kursen. Skriftliga råd för framtida bruk efterfrågas även.</p>
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,67
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	4,44
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	Inget ja-svar
11. LiU arbetar för att främja jämställdhet och lika villkor vid deltagande i och genomförande av utbildning. Har den aktuella kursen utformats och genomförts på ett sätt som tagit hänsyn till detta?	<p>Ett nej-svar.</p> <p>Kommentar: Ingen annan kommentar eller information har lämnats</p>
12. Vad uppskattade du mest med projektgrupps momentet?	[Fritext svar.]
13. Har du några förslag för att förbättra projektgrupps momentet?	[Fritext svar.]
14. Vad uppskattade du mest med projektmetodologi momentet?	[Fritext svar.]
15. Har du några förslag för att förbättra projektmetodologi momentet?	[Fritext svar.]
16. Vad uppskattade du mest med vetenskapsfilosofi momentet?	[Fritext svar.]
17. Har du några förslag för att förbättra vetenskapsfilosofi momentet?	[Fritext svar.]
18. Vad uppskattade du mest med informationssöknings momentet?	[Fritext svar.]
19. Har du några förslag för att förbättra informationssöknings momentet?	[Fritext svar.]
20. Har du några synpunkter på kursens regler kring användning av generativ AI i kursens examinerande moment? Ge gärna förslag på hur reglerna kan förbättras	[Fritext svar.]

§ 4 STUDIEMILJÖ

Överlag var det inga problem med schemalaggningsen och det var uppskattat att de flesta föreläsningar skedde i samma sal. Ett problem var att vetenskapsfilosofi hade schemalagt två seminarier som egentligen inte var seminarier utan en chans för grupperna att arbeta på tentamen. Informationen stod i bokningen men det fanns lite förvirring bland studenterna och det hade kunnat schemalagts med ett annat namn. Det var även lång tid mellan seminariet för ena halvan av klassen och samma seminarium för andra halvan, och studenterna hade uppskattat om de låg närmare varandra. Det sista seminariet hamnade även nära rapportdeadline för ena halvan av klassen, vilket ledde till stress.

När det kommer till handledarna för projektet var bemötande olika mellan projektgrupperna. Det var svårare för de studenterna vars handledare sällan var i Linköping och det upplevdes även som att vissa handledare inte var lika insatta i projekten som andra. Ett förslag som togs upp var att gå igenom hur grupperna ska kommunicera med handledarna, till exempel hur ofta eller vilka typer av uppdateringar man bör skicka, eftersom det var otydligt för studenterna.

Kommentar: Till nästa termin så kommer gruppindelningen eventuellt ändras. Det diskuterades att ändra det till ett formulär där studenterna kan rangordna de ämnen de är intresserade för. Det togs också upp eventuellt lägga till de förslag till möjliga projekt innan studenterna delas in i grupper så de kan säga vilka projekt som intresserar dem och sorteras i grupper efter det. Handledare diskuterades och det är svårt att se till att alla grupper hamnar med en handledare som är speciellt kunnig om deras projekt. I stället försöker handledarna sorteras så att varje grupp har två handledare från olika institutioner. Ett förslag till nästa termin var att gå igenom med studenterna vilken typ av hjälp de kan förvänta sig av handledarna, hur mycket tid handledarna förväntas lägga ner på projektet, samt förtydliga att man kan söka utomstående hjälp och att man inte behöver välja de projekt som tillför ens handledare.

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Studenterna tyckte att kursen var bra och att den var en värdefull grund inför kandidatexamen. Studenterna tyckte dock även att vissa moment kändes otydliga eller inte lika relevanta som andra. Ett problem var att vissa grupper inkluderade studenter som inte längre var kvar på programmet. Det var uppskattat att studenterna kunde önska vilka ämnen de ville arbeta med och på så sätt hamna i en grupp med liknande intressen, men det fungerade inte för alla studenter. Vissa hamnade i en grupp där de inte delade samma intressen, och vissa ansåg även att handledarna inte alltid hade kunskap kring ämnet gruppmedlemmarna hade önskat vilket gjorde att de inte kunde hjälpa lika mycket. Uppdelningen av handledarna så varje grupp hade två handledare med annorlunda bakgrund fungerade inte alltid. Studenterna hade även svårt att förstå varför projektarbetena skedde i stora grupper när kandidatexamen sker individuellt. De menade att eftersom gruppen delar upp arbetet så har inte alla medlemmar en chans att lära sig alla de olika momenten.

Annars uppskattade studenterna att det fanns en föreläsning som gick igenom hur skrivande av rapporten skulle ske.

Kommentar: Kursansvarig menade att på grund av kursens upplägg är det svårt att undvika att arbetsbelastningen skiljer sig mellan gruppmedlemmarna.

§Projektmetodologi

För projektmetodologi delen tyckte vissa studenter att det var svårt att förstå hur den var relevant. De menade att den verkade var mer anpassad för vissa projekt än andra. Eftersom den låg tidigt i kursen hade några grupper svårt att göra uppgifterna då de inte hade bestämt vilken typ av projekt de skulle göra. På grund av det var det även mycket information som studenterna kände att de inte kunde ta åt sig. Momentansvariga hade även olika krav på uppgifterna vilket ledde till förvirring och vissa grupper som hade fått godkänt på uppgifter i mötet med en momentansvarig behövde ändå skicka in en komplettering. Det upplevdes även som kompletteringen tog tid från andra delar av projektarbetet. Överlag tyckte studenterna att projektmetodologin var en viktig del av kursen men att den hade kunnat planeras bättre.

Kommentar: Ett förslag som diskuterades var att schemalägga tid till grupparbete i början av kursen för att studenterna skulle kunna använda den tiden till att bestämma projekt. Ett annat förslag var att skjuta fram de första deadlines i momentet för att ge studenterna mer tid till att bestämma projekt. Momentansvariga bör även prata ihop sig om vilka krav en uppgift har för godkänt för att undvika att vissa grupper blev godkända men ändå behövde skicka in komplettering senare.

§Vetenskapsfilosofi

Inför vetenskapsfilosofi moment upplevde studenterna att presentationen och hemtentan var väldigt lika varandra och att samma saker togs upp i båda. Det var även ibland svårt att förstå hur detta moment var relevant för gruppernas projekt. Det fanns även olika information i olika dokument vilket ledde till förvirring. Annars var det bra att momentansvarig mailade när det skedde förändringar i schemat eller upplägget.

Inför föreläsningarna på vetenskapsfilosofi hade studenterna uppskattat ifall det hade funnits en powerpoint. Det var även en föreläsning som blev inställd och som aldrig blev ombokad.

Det första vetenskapsfilosofi seminariet skulle ha varit obligatoriskt men blev icke-obligatoriskt på grund av att det hade blivit schemalagt som en föreläsning av misstag, vilket studenterna ansåg hade kunnat lösas bättre. Studenterna tyckte även det hade varit bättre ifall momentansvarig hade varit närvarande för gruppdiskussionerna under seminariet istället för att endast vara där för en avslutande sammanfattning. Som tidigare nämndes hade ena halvan av klassen ett seminarium ett par veckor efter att den första halvan hade seminariet, vilket ledde till att det andra seminariet krockade med skrivande av rapporten.

Kommentar: Det nämndes att en lösning till att det första seminariet var schemalagt fel hade varit att omboka det helt istället för att göra det icke-obligatoriskt. Seminarierna för

halvklasserna bör även vara schemalagda närmare varandra, för att undvika att ena halva klassen har ett seminarium veckor efter att första halvan av klassen hade samma seminarium.

Det diskuterades även att momentet hade kunnat varit sin egen kurs. För att undvika att momentet känns för icke-relevant kan en lösning vara att introducera kursen som flera moment som är värda egna hp, och att den inte endast handlar om projektet.

§ Informationssökning

Kursen hade även ett moment som handlade om informationssökning. Det var en mindre uppgift och studenterna tyckte det kändes som en relevant del av kursen men något liknande hade varit passande tidigare i programmet (eftersom det annars är något som vissa studenter har problem med i början av programmet). Det kändes däremot som en extra uppgift utöver projektarbetet, och att det tog tid ifrån annat.

Kommentar: Ett förslag var att ha en tidigare deadline för inlämningen för att undvika en lång paus mellan att momentet introduceras och att det examineras.

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Flera examinationsmoment liknande varandra, till exempel presentationer och inlämningar som skulle ha samma innehåll. Studenterna uttryckte även att det var många examinationer för varje moment av kursen. Det upplevdes även som om vissa presentationer tog tid från gruppernas arbete på projektet. Det hade också varit uppskattat om alla inlämningar fanns som submissions på Lisam, istället för studenterna mailar in dem, så studenterna kan se lättare när deadline är.

Kommentar: Syftet med examinationerna var att de alla skulle vara kopplade till projektet men det ledde till mycket repetition. På grund av det ska presentationen i projektmetodologi eventuellt tas bort. Det finns praktiska problem med att ha alla inlämningar genom Lisam, då handledarna måste gå in för att se uppgifterna i stället för att bara få dem på mail. Kursansvarig skulle undersöka om att det går att lösa på något annat sätt men också tydliggöra vilka som ska ha vilka dokument.

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Information var ibland annorlunda i olika dokument, speciellt om de hade lagts upp av olika personer. Annars uppskattade studenterna att det skedde ändringar under kursens gång för att förbättra den, men dessa förändringar hade kunnat förmedlas bättre.

Kommentar: Kursansvarig ska se till att all information stämmer från starten av kursen.

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Förra årets kursutvärdering var överlag nöjda med kursen men tog upp några förbättringsförslag. Bland annat önskade studenterna att alla inlämningar skulle ske genom Lisam, vilket även togs upp på detta kursutvärderingsmöte. Förra årets studenter tyckte även att moment skedde lite för sent i kursen, specifikt informationssökningen. De tyckte att föreläsningarna på vetenskapsfilosofi låg för långt ifrån redovisningen och att vissa grupper

hade svårt att se relevansen av vetenskapsfilosofi momentet. Några grupper tyckte även att projektmetodologi delen upplevdes som extra arbete utöver projektet, men annars var planering av projektet en uppskattad del av kursen.

Studenterna tyckte att redovisningsupplägget var bra men att alla redovisningar borde ha varit på engelska för utbytesstudenternas skull. Det var en förändring till iår, då alla redovisningar skedde på engelska. Förra kursutvärderingen tog även upp att handledningen var blandat och berodde mycket på vilken grupp man var i men att feedbacken från kursansvarig var bra, vilket liknade det som togs upp på detta kursutvärderingsmöte med klassen.

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Återkopplingen från handledarna var väldigt olika mellan grupperna. De flesta verkade ändå nöjda, och fick snabba svar på mail. För metodologi momentet fick studenterna ibland annorlunda återkoppling beroende på vilken momentansvarig som gav feedback, och de hade kunnat pratat ihop sig innan.

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Under mötet med klassen diskuterades några upplevda problem i kursen och möjliga lösningar. Bland annat fanns det tillfällen som var schemalagt som seminarium även fast det var tid för grupparbete, och studenterna tyckte även det var lång tid mellan vetenskapsfilosofi seminarierna. Vissa studenter tyckte att vetenskapsfilosofin inte kändes relevant för deras projektarbeten. Projektmetodologi delen låg även tidigt i kursen när vissa grupper inte hade hunnit bestämma vad deras projekt var. Annars hade grupperna olika bemötande med handledarna, vissa hade inga problem medan andra kände att de inte fick nog handledning. Ett förslag var därför att ha en kortare genomgång med studenterna kring hur de ska interagera med handledarna. Studenterna tyckte också att kursen hade många examinationer.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Kursen kändes relevant och var generellt uppskattad av studenterna. Under mötet med kursansvarig diskuterades de förbättringsförslag som hade tagits upp under mötet med klassen. Inför nästa termin så kommer det eventuellt ändras hur gruppindelningen sker och handledarnas roll, samt att studenterna har möjlighet att söka utomstående hjälp, kommer även förtydligas. Kursansvarig menade också att det är svårt att undvika att ojämn arbetsbelastning inom projektgrupperna.

Andra förändringar som diskuterades var att ge studenterna mer tid att välja projekt innan projektmetodologi deadlinens, genom att eventuellt schemalägga grupparbets tid för det. Det togs också upp att schemalägga vetenskapsfilosofi seminarierna närmare varandra och flytta fram deadlinen för informationssöknings momentet. Överlag ska momentens syfte förtydligas, att de är värda hp och att kursen inte bara består av projektet. När det kommer till examinationerna diskuterades det att eventuellt ta bort presentationen för projektmetodologin.