

# Programmålen

## Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

## Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

## Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://studieinfo.liu.se/program/F7KKO/5637> 14 feb

2023

# Kursplanen - 72G48

## Huvudområde

Kognitionsvetenskap

## Utbildningsnivå

Grundnivå

## Fördjupningsnivå

G1N

## Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

## Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 3b/3c eller Matematik C

## Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- formulera vetenskapliga hypoteser och bearbeta data statistiskt för att pröva hypoteserna
- redogöra för egenskaper hos mätskalor, fördelningar och statistiska test
- kritiskt granska vetenskapliga arbeten
- redogöra för vetenskaplig praxis och forskningsetik
- diskutera och motivera val av teori, metod, analysmetoder och tolkning av resultat för en studie
- genomföra och rapportera en vetenskaplig studie
- opponera på annat arbete
- bedöma och diskutera reliabilitet och validitet i vetenskapliga undersökningar

## Kursinnehåll

Kursen behandlar följande områden:

- Vetenskaplig metod
- Experimentell och icke-experimentell design
- Kontrollåtgärder, samplingmetodik, mätning, skalnivåer, power
- Reliabilitet och validitet

- Etiska överväganden i forskning
- Deskriptiv statistik, inferensstatistik och icke-parametrisk statistik
- Designa, genomföra och rapportera vetenskapliga studier inom kognitionsvetenskap
- Opposition och försvar av rapporter.

## Undervisnings- och arbetsformer

Undervisning sker i form av föreläsningar, seminarier, övningar samt laborationer. Den studerande förväntas arbeta med självstudier, enskilt eller i grupp.

## Examination

Kursen examineras genom individuell hemtentamen, hemtentamen i grupp, skriftliga gruppuppgifter samt aktivt deltagande i seminarier. Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

## Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

## Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

# Institution

Institutionen för beteendevetenskap och lärande

## Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G48

<i>Studentgrupp</i>	KogVet 1
<i>Tillfälle</i>	VT
<i>Kursansvarig</i>	Josefine Andin
<i>Antal registrerade studenter</i>	57st
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	Antal: 14st, Datum: 15 april 2024
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Joachim Örtegren, Linn Norman
<i>Utbildningsbevakare</i>	Ewa Bingenfors Wahlkvist
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	Josefine Andin, Joachim Örtegren, Linn Norman Datum: 14 maj 2024

---

### § 1 KURSINFO

---

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

---

### § 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

---

Kursen upplevdes som relevant i utbildningen och det är användbart att kunna hantera statistik till när examensarbetet skrivs. Arbetsbelastningen har varit lagom, inte för låg och inte för hög.

---

### §3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

---

<b>Kommentar</b>	Anmärkningsvärt är att en person svarat nej på att kursen utformats och genomförts på ett sätt som har tagit hänsyn till att främja jämställdhet och lika villkor.
------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Andel svar/antal respondenter	15/57
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,57
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4,64
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,57
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	4,00
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,45
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	-
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	-
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,57
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	3,93
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	Ja: 0 Nej: 15
11. LiU arbetar för att främja jämställdhet och lika villkor vid deltagande i och genomförande av utbildning. Har den aktuella kursen utformats och genomförts på ett sätt som tagit hänsyn till detta?	Ja: 10 Nej: 1 Vet ej: 4

---

## **§ 4 STUDIEMILJÖ**

---

Studiemiljön har varit bra både angående lokaler och bemötande. Det var positivt att det alltid fanns bokade rum till grupparbetet i I-huset. Lärarna har varit måna om att vi ska lära oss och förstå och Josefine var väldigt kunnig.

---

## **§ 5 KURSENS UPPLÄGG**

---

### **§Allmänt**

Studenterna är nöjda med kursens upplägg men har synpunkter på vissa moment.

### **§Föreläsning**

Föreläsningarna var för det mesta bra men ibland kändes det som om föreläsningen inte var så genomtänkt och det var svårt att förstå innehållet. Vid hemtentan var det svårt att gå tillbaka till vissa slides då terminologin inte alltid var konsekvent.

### **§Lab**

Det upplevdes att syftet med uppgifterna i labbarna var att lära känna programmet i sig då det inte lades mycket fokus på att förstå vad som hände eftersom att uppgifterna var skrivna med steg-för-steg instruktioner och saknade ofta förklaringar till varför man gjorde något. Detta ledde till att man hade kunskap om hur man skulle använda programmet men inte alltid tillräckligt med kunskap för att lösa problemen som uppstod i parprojektet då vi skulle genomföra egna statistiska analyser. Ett förbättringsförslag är att formulera uppgifterna så att de mer liknar problem och gör så att man förstår varför man ska göra något.

### **§Seminarium**

Studenterna hade inga kommentarer om oppositionsseminarium men det upplevdes som givande.

### **§Projekt**

Parprojektet var intressant och det var bra att det fanns tillfällen för handledning där man kunde få hjälp med sin rapport.

### **§Grupparbete**

Grupparbetet kändes fritt och det var bra att det fanns dedikerad tid för att prata om olika ämnen. Det var ett bra upplägg där man själv fick hitta på lite vad man ville skriva om. Något som var givande var att man efter något tillfälle skrev ned svåra begrepp som föreläsarna sedan besvarade under nästkommande föreläsning. En sak som var lite oklar var återkopplingen då man inte förstod om man hade gjort rätt eller inte, eller snarare vad man egentligen hade gjort fel. Momentet där man skulle leta upp en artikel och presentera inför de andra var också oklart då man inte riktigt förstod hur djupt man skulle gå i granskningen.

Vissa grupper hittade artiklar som var dåligt skrivna och publicerade i små journaler medan andra grupper hittade artiklar som var bra skrivna och svåra att granska.

---

## **§ 6 KURSENS EXAMINATION**

---

Kursens examination var varierad med både enskilda moment, parprojekt och grupparbete vilket gjorde att man fick med alla delar. Något som önskades var att man skulle få betyget från parprojektet innan hemtentan skrevs då man kunde avgöra om det var värt att satsa på VG-delen eller inte. Det finns dock en förståelse för att detta inte är möjligt då kursen inte har utrymme för det.

---

## **§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN**

---

Kursens innehåll jämfört med studieinformationen stämde bra överens.

---

## **§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR**

---

Tidigare års återkoppling var att kursen var uppskattad även fast ämnet inte var en favorit hos studenterna så hade det pedagogiska utförandet engagerat dem i kursen. En examinator upplevdes av vissa som lite för cynisk gentemot kursens innehåll men detta är inte något som blev ett problem för studenterna, men något som ändå märkts av och kan ha påverkat engagemanget i studentgruppen under specifika föreläsningar.

---

## **§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG**

---

Det vore bra med lite återkoppling till parprojektet innan man skrivit klart i och med att återkopplingen var precis i slutet innan inlämningen så har man inte så mycket tid att förändra texten utifrån feedbacken som man får på seminariet.

---

## **§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE**

---

Sammanfattningsvis upplevde studenterna att det varit en bra och givande kurs men med en del förbättringspotential. Lärare och examinatorer var bra för det mesta men ibland fanns det lite problematik kring undervisningen.

---

## **§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG**

---

Det är anmärkningsvärt att en person hade svarat nej på fråga elva om jämställdhet på evaluate men det fanns ingen kommentar och det går därför inte att få mer information om vad som upplevdes.

Syftet med labbarna var att man skulle lära känna hela jamovi och inte enbart få den kunskap som krävs till parprojektet. Josefine ska titta på om det går att ändra upplägget kring labbarna eftersom vissa ansåg att uppgifterna saknade förklaringar på varför man gjorde saker och konkreta problem.

Inför inlämningen så inföll oppositionen ganska tätt in på vilket några tyckte var mindre bra då man inte hade så mycket tid att justera rapporten efter feedbacken man fick. Den ska eventuellt tidigareläggas till nästa år så att man kan få mer tid på sig att justera rapporten.

Under workshoptillfällena där man kunde ställa frågor så upplevde Josefine att studenterna fokuserade på fel del i parprojektet. Exempelvis om en student ställde frågor om t-test innan vi hade gått igenom t-test. Detta tog mycket tid från henne då många av de frågor som ställdes skulle besvaras senare i kursen. Hon ska försöka förtydliga vad tanken är med varje tillfälle.

Angående grupparbetet så rättades inte frågeställningarna som togs upp på föreläsningarna men allt annat fick man feedback på. De som tyckte att momenten var bra var förmodligen de som var aktiva så det ligger lite på en själv att se till så man får ut något av tillfällena. Momentet där man skulle hitta och kritisera en artikel så var syftet att man skulle lära sig att kritiskt granska.

Det finns för lite tid för att man ska kunna få betyget från parprojektet innan hemtentan. Quizfrågorna ska ses över då vissa innehöll vissa fraser som inte hade gåtts igenom.