

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://studieinfo.liu.se/program/F7KKO/5637> 14 feb

2023

Kursplanen - 72G07

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G1N

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 3b/3c eller Matematik C

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- redogöra för den vetenskapsteoretiska bakgrunden till olika kvalitativa metoder
- redogöra för den kvalitativa metodens roll i kognitionsvetenskaplig forskning
- utforma kvalitativa undersökningar i enlighet med vetenskaplig praxis
- planera kvalitativ datainsamling med hjälp av intervju eller observation
- bearbeta kvalitativa data med hjälp av specifika analysmetoder
- kritiskt tolka och diskutera kvalitativa data utifrån forskningsfrågor, teori och tidigare forskning
- muntligt och skriftligt förmedla resultat från kvalitativ forskning
- granska aktuella kvalitativa forskningsartiklar kritiskt ur ett vetenskapligt, etiskt och samhällligt perspektiv
- redogöra för och jämföra den kvalitativa respektive kvantitativa metodens position inom vetenskap och samhälle
- reflektera över behov av ytterligare kunskap och kompetens inom kvalitativ metod

Kursinnehåll

I kursen behandlas kvalitativ metod som forskningsstrategi utifrån fyra områden:

Historik: Om den kvalitativa metodens framväxt inom humanvetenskapen. Särskilt fokus läggs här på den kvalitativa metodens positionering mot en naturvetenskapligt inspirerad kvantitativ metod.

Forskningsdesign: Om hur man som forskare utformar kvalitativa undersökningar i enlighet med vetenskaplig praxis. Viktiga delar inom detta område inkluderar formuleringen av adekvata forskningsfrågor, urval, etik m.m.

Datainsamlingsmetoder: Om hur man som forskare kan samla kvalitativa data på olika sätt. Inom detta område läggs särskild vikt vid olika former av intervjuer och observationer, men även andra insamlingsmetoder berörs.

Analysmetoder: Om hur man som forskare kan bearbeta sin kvalitativa data på olika sätt. Här fokuseras framförallt på grundad teori, tolkande fenomenologisk analys och konversationsanalys. De nära sambanden mellan val av forskningsdesign, datainsamlingsmetod och analysmetod betonas genom hela kursen.

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisning består av föreläsningar, seminarier och gruppövningar. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom:

- individuell skriftlig uppgift, betygsskala: UG
- skriftlig presentation i grupp, betygsskala: UG
- muntlig presentation i grupp, betygsskala: UG
- individuell skriftlig tentamen, betygsskala: UV

För Godkänt slutbetyg krävs Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga hemtentamen.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Institution

Institutionen för beteendevetenskap och lärande

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G07

<i>Studentgrupp</i>	KogVet 1
<i>Tillfälle</i>	VT
<i>Kursansvarig</i>	Gisela Eckert
<i>Antal registrerade studenter</i>	57st
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	Antal: 30st, Datum: 22 februari 2024
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Joachim Örtegren, Linn Norman
<i>Utbildningsbevakare</i>	Ewa Bingefors Wahlkvist
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	Gisela Eckert, Ewa Bingefors Wahlkvist, Joachim Örtegren, Linn Norman Datum: 11 april 2023

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Nej

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Studenterna upplevde att kursen känns relevant till det verkliga livet då några troligtvis kommer arbeta med det i framtiden.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kommentar	Anmärkningsvärt är att fråga 10 och 11 har ett ja och någon har upplevt diskriminering och att kursen inte främjat jämställdhet och lika villkor vid deltagande.
Andel svar/antal respondenter	14/57
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,33
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	3,57
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,36
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	3,43
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,67
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	-
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	-

8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,67
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	3,36
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	Ja: 1 Nej: 12
11. LiU arbetar för att främja jämställdhet och lika villkor vid deltagande i och genomförande av utbildning. Har den aktuella kursen utformats och genomförts på ett sätt som tagit hänsyn till detta?	Ja: 10 Nej: 1 Vet ej: 2

§ 4 STUDIEMILJÖ

Det var uppskattat att föreläsningarna var schemalagda senare på dagen men vissa tyckte att tre timmar för en föreläsning var lite mycket. Vissa tyckte att det var konstigt att ha workshopen innan föreläsningen om den metoden som skulle användas på workshopen men vissa tyckte att det var bra för att man fick läsa på först själv om metoden så att man kunde jobba på workshopen för att sedan få de frågorna som uppstod förklarade på föreläsningen.

Bemötandet av undervisare i kursen var generellt sätt bra och pedagogiskt men att det blev lite dålig stämning när den första föreläsningen med Michael handlade om svar på kritiken från förra året. Det upplevdes som att han hade kvar en liten negativ bild och förutfattade meningar från förra årets klass som applicerades på vår klass. Men det var inget större problem med bemötandet efter första föreläsningen.

Det upplevdes som lite konstigt att han spelade in sig själv för att vi inte ska kunna säga att han har sagt saker som han inte har och använda det emot honom. Även om det bara skulle spela in hans röst så har andra troligtvis också hörts på inspelningen vilket gjorde vissa personer lite obekväma.

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Studenterna upplevde att det var en bra kurs överlag men det finns lite åsikter kring föreläsningar och examinationer. Att Michael själv har forskat har givit en värdefull inblick i hur det är att forska på riktigt.

§Föreläsning

Innehållet i föreläsningarna har varit bra men den delen med Henrik där vi gick igenom GT var lite mycket innehåll i vissa slides och det var lite oklart vilken GT-variant som var

relevant. Dessutom var upplägget ganska annorlunda från de tidigare föreläsningarna om de olika metoderna och det upplevdes inte att de hade kommunicerat sinsemellan. I Giselas föreläsningar upplevde några studenter att det var jobbigt att hon stannade i en föreläsning och bytte till en annan för att senare gå tillbaka igen istället för att ha en sammanhängande föreläsning där man går igenom allt som hör ihop på en gång.

Många tyckte att det var dåligt att man inte hade tillgång till Michaels presentationer. Det finns en förståelse till att det kan vara bra för att man t.ex. antecknar bättre men att om man missar föreläsningen så har man inte möjlighet att ta igen det missade tillfället. Dessutom ställdes det mycket frågor på föreläsningarna, som visserligen bidrog till att föreläsningarna blev bättre, men det gjorde att vi inte hann gå igenom alla delar i presentationen och då har man missat viss information fastän man varit på plats.

§Seminarium/workshops

Workshopen var en bra introduktion på hur man gör en analys utifrån de olika metoderna. Många tyckte att det var oklart vad man skulle göra under workshop-tillfällena och det hade varit uppskattat om det hade funnits instruktioner på vad man skulle göra. Materialet var intressant och bra att göra en analys på men det blev svårt utan instruktioner. Vissa tyckte att vi skulle ha haft föreläsningen om metoden innan vi hade workshopen eftersom man eventuellt hade kunnat få ut mer av workshopen då. Det skulle uppskattas om gruppuppgiften och workshopen delades upp i studiehandlingen då det var svårt att förstå vad som var vad. Exempelvis, läser man rubriken "individuell skriftlig uppgift + deltagande i workshopuppföljningarna" är det enkelt att tro att workshopen och den skriftliga uppgiften hör ihop mer än vad de gjorde. Ytterligare en synpunkt är att det vore bra skriva i schemat vilken grupp som tillhör vilket grupprum då många blev förvirrade över vart de skulle vara.

Något som studenterna fann problematiskt var vid ett missat workshoptillfälle så innebar kompletteringen att man skulle skriva en två sidor individuell skriftlig analys av det material som avhandlas under den missade uppföljningen, vilket är i princip samma uppgift som den individuella skriftliga uppgiften som skulle skrivas i slutet av kursen (workshoprapporten). Det innebar alltså att om man i värsta fall var sjuk vid alla tre workshopuppföljningar behövde man skriva totalt fyra rapporter.

§Projekt

Studenterna tyckte projektet var intressant men hade uppskattat en genomgång på hur man hittar en relevant artikel då det påpekades att kvaliteten på de valda artiklarna var bristfälliga.

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Hemtentan hade ett roligt upplägg, speciellt eftersom man fick mycket frihet i hur man valde att skriva projektansökan. Det var också väldigt bra ämnen som valts till varje metod, exempelvis inspirationartiklarna var intressanta. Detta var en bra uppgift för att man fick nya perspektiv gällande kvalitativ forskning. De andra examinerande momenten ansågs passa i kursen.

Att deadline för workshopen och hemtentan föreföll samma dag upplevdes av vissa som lite jobbigt medan andra uppskattade det då man hade möjlighet att byta metod i respektive examination om man ångrade sig.

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Studenterna anser att innehållet var bra.

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Tidigare återkoppling var att kursens moment var för det mesta uppskattat av studenterna men det fanns kritik mot Michaels pedagogik. Det upplevdes även att det fanns en konflikt mellan honom och vissa studenter. I många fall upplevdes det som att konfrontationerna som uppstod bara var för konfrontationens skull.

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Återkopplingen är densamma som togs upp under klassens kursutvärderingstillfälle.

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Föreläsningarnas schemaläggning och innehåll fick blandad kritik, med förslag på förbättringar i upplägget och tillgången till material. Bemötandet från undervisare var överlag bra, men det fanns initiala problem med stämningen och frågor kring inspelning av föreläsningar. Studenterna uppskattade den praktiska tillämpningen i projekt och workshops, men efterfrågade klarare instruktioner och bättre förberedelser, särskilt upplägg av examinationsmoment.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

I allmänhet anses det att kursen är ganska stabil men att det alltid finns utrymme för förbättring. Angående att kommentarer från tidigare feedback saknades, medger Gisela att hon missade att lägga upp den. Någon med en NPF diagnos hade upplevt diskriminering pga. att föreläsningmaterialet inte publicerades. Dessa personer hänvisas till studenthälsan och kan via dem få hjälp med studierna. Gisela förstår att studenterna blir obekväma av att deras röster eventuellt kan fångas upp på inspelningen på Michaels föreläsningar.

Angående tretimmarsföreläsningen var tanken att lektionen skulle inledas med en föreläsning och sedan avslutas med en workshop. Att det var schemalagt grupptillfälle innan föreläsningen var för att man i grupperna skulle kunna förbereda sig inför workshopen istället för individuellt. Skälet till att Gisela hoppade mellan slidsen i sina föreläsningar var för att hon ville få med kursinnehållet i början av föreläsningen för att studenterna hade bättre uppmärksamhet då men förstår vår synpunkt.

Synpunkten på att föreläsningmaterialet inte läggs ut besvarar hon med att det inte är nödvändigtvis ett problem utifrån lärande. Detta eftersom materialet på föreläsningen får sitt värde av att man deltar och att diskussioner och frågor uppkommer som inte täcks i materialet. Lärande sker också genom att läsa kurslitteratur, studera med studenter och genomföra examinationsuppgifter.

Gisela ska se över instruktionerna i studiehandledningen. Det föreslås att samarbeta med biblioteket på något vis för att studenterna ska lära sig att hitta artiklar publicerade i journaler med god impact factor. Angående att all inlämning låg sista dagen av kursen var för att skapa flexibilitet för studenterna. Det spelar egentligen ingen roll för henne men hon är tveksam till att en majoritet tycker detta.