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**§1 Sammanfattning av evaliuate**

25%, 12 personer, svarade på Evaliuate utvärderingen. Resultaten var mestadels bra. Punkten om kursens ämnesinnehåll och om den har gett studenten möjlighet att uppnå kursens lärandemål fick flest femmor och några fyror. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer uppskattades även dem med flest fyror. De examinerande momenten hade flest femmor och fyror samt någon trea. Pedagogiska genomförande hade mest blandat treor, fyror och femmor. De allra flesta ansåg att poängen motsvarade kursens storlek, men ett antal ansåg att det var för hög. Punkten om kursers överensstämmande med kursplanen fick flest femmor och en del fyror. Ingen upplevde diskriminering. Kursen fick sammanlagd 4/5 i betyg, med inga ettor eller tvåor, flest fyror och lika många femmor som treor.

Alla kommentarer i fritext säger något om att göra om etnografin. Vill inte styra på något sätt. Absolut inte mall. Det var några som nämnde artiklarna och att de var svåra. Försöker förklara att vissa delar går att hoppa. Kul med kurser parallellt. Vissa rapporter som blev satta som kompletteringar men kanske inte var det, kan bli tydligare med vilka kriterier som ska räknas som godkänt så att alla får samma bedömning Lagom längd med fyra stycken seminarier. Vi kommer jobba med projektet med bra struktur och utan att leda vart man ska titta, hur man gör etnografiprojekt kan bli en föreläsning.

**§ 2 Kursens innehåll jämfört med studieinformationen**

Klassen hade inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen.

**§ 3 Sammanfattning och återkoppling från tidigare år**

Från tidigare år fanns det synpunkter på projektet och dess relevans till kursen.

**§ 4 Kursen i utbildningen**

Kursen kändes väldigt relevant för programmet med bra artiklar och har öppnat upp för nya synsätt på kognition. Det fanns åsikter att det gjordes bra motivering av varför etnografin var med, medan vissa tyckte att kopplingen kunde belysts bättre. Bra placering i programmet. Jobbigt med hemtenta samtidigt som andra kursens examination. En del begrepp som blandades ihop med den andra kursen.

Båda kurserna tar slut samtidigt så det blir mycket i slutet. Rapporten har deadline veckan innan tentan så att man ska kunna fokusera på tentan.

**§ 5 Kursmoment**

§ 5.1 Föreläsningar

Sättet som etnografiföreläsningarna genomfördes funkade verkligen inte för vissa. Skulle funka bättre med en mer strukturerad föreläsning och tydligare presentation. Det fanns bra innehåll i föreläsningarna, men det var svårt att hänga med när det blev mycket sidospår. Det skulle även uppskattas mer om etnografisk metod. Övriga föreläsningar var jättebra men väldigt intensiva. Det kändes dock som att det var mer fokus på distribuerad kognition jämfört med situerad.

Det har varit återkoppling tidigare på etnografin men det är fortfarande inga slides. Kanske lägger till en föreläsning för metoddelen av projektet. De föreläsningarna som finns nu om etnografi är mer om etnografi som forskningsfält. Distribuerad tar större plats, av historiska skäl. Studenterna har även mest nytta av ett distribuerat perspektiv i framtida kurser, till exempel Humans In Complex Systems.

§ 5.2 Seminarier

Det skulle vara skönt att ha frågor att besvara istället för att göra egna, alternativt att ha möjligheten att välja mellan att göra egna och ta befintliga. Annars ansåg klassen att det var den bästa seminarieserien hittills. Dock skulle en introduktion till hur man kan förhålla sig till teorierna vara bra.

Har varit så tidigare med frågar att besvara. Det blir mer arbete för studenterna nu, men det ger studenterna möjlighet att läsa på ett annat sätt, fokusera mer på vad man vill ha och läsa hela texten istället för att endast svara på frågor. Håller det för nästa år. Det kommer att bli bra progression för dem som läser vidare för mastern, det finns en poäng att förbereda för kommande seminarier i framtiden. I läsanvisningarna står kontexten för texterna, men det kan göras tydligare.

§ 5.3 Grupparbete

Etnografiprojektet var för stort och det var oklara instruktioner. Svårt att veta hur stort projektet behöver vara. Kan vara bra att se en tidigare rapport för att veta vad man skulle göra via en mall eller liknande. Handledningen till projektet var bra och tips uppskattades. Sista passet behövde dock vara längre så att man kunde fokusera på hur man skulle använda sig av de olika teorierna.

Enskild handledning mot sista blir många lärarresurser och timmar. Tror att det är en poäng att börja sätta att man ska göra egna mallar för sina projekt redan i årskurs två, förväntningarna kan vara tydligare. Ramar begränsar, men det kanske blir bättre. Det är tänkt att vara en flerstegsraket med struktur och metod tidigt i handledningen så att det går att följa.

**§ 6 Litteratur**

Mycket att läsa, med det sagt var det relevant läsning och bra artiklar. Bra med obligatorisk och frivillig läsning. Etnografiboken – delade åsikter, inte så hjälpsam när det gäller hur man ska skriva etnografiska texter. Hade varit bra med en ”kursbok” med tydligare förklaringar av centrala begrepp, till exempel ”cognitive bloat”. Erik borde skriva en egen bok.

(Enligt Evaliuate sa) De flesta att det var rätt arbetsmängd så det borde det vara ok. Kommer dela upp frivillig och obligatorisk litegrann, läshänvisningarna kanske hamnar direkt i studieinformationen. Boken kan vara hjälpsam till projekt och vilka metoder som kan användas. Den kan presenteras första föreläsningen så att det är tydligt vad som finns i den och vad man kan använda. Handledare ska hjälpa med textskrivningen. Svårt med begrepp när litteraturen handlar om vad definitioner är. Kanske har med boken ”Radical Embodied Cognitive Science” av Anthony Chemero där det finns en trädstruktur med hur de olika teorierna hänger ihop. Erik kanske skriver en bok om 20 år.

**§ 7 Examination**

Bra hemtenta med bra kluriga frågor rakt igenom. Lite mer om situerad tillfrågades. Dock kunde det vara svårt att få plats med egna åsikter.

Bygger på läsningen och seminarium. Lättare med bonusfrågan, så om studenterna lägger mer tid på tentan blir det lättare. Frågor roteras årligen så vissa kanske kommer med och andra inte. Fler som klarade tentan än tidigare år, så det var bra. De flesta gjorde ett bra jobb.

**§ 8 Feedback under kursens moment**

Inga kommentarer.

**§ 9 Studiemiljö**

Dåliga salar för seminarier.

Kanske kan fixa så att vi får större salar. S35 undviks.

**§ 10 Studenternas övriga kommentarer**

Inga övriga kommentarer.

**§ 11 Examinatorns övriga kommentarer**

Inga övriga kommentarer.