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**§1 Sammanfattning av evaliuate**

44%, 21 personer, svarade på Evaliuate utvärderingen. Resultaten var mestadels väldigt bra. De fyra första punkterna om kursplan, innehåll, arbetsformer och examinationer hade alla runt majoriteten fem av fem, men även en stor del fyror och på några punkter treor och tvåor. Punkten om pedagogiskt genomförande hade flest femmor men det förekom röster på alla alternativ förutom vet ej med färre och färre röster lägre ner på skalan. På punkterna om administrativa genomförande och elevens egna insats var alla svar mellan tre och fem. Arbetsinsatsen som krävdes för att genomföra målen i kursen ansåg de flesta motsvarande kursens storlek i poäng, några angav att det var för låg insats som krävdes och några angav vet ej. Inga angav att det var för hög arbetsinsats. En person svarade att de upplevde problem med lika villkor under kursen och några svarade vet ej. Resten svarade nej. I sin helhet fick kursen en jämn fördelning med tre, fyra och fem i betyg med en tvåa och ett medelvärde på 3,95.

Vad bra att det har blivit bättre. Det här är första året studiehandledning. Stort lyft med förra året.

**§ 2 Kursens innehåll jämfört med studieinformationen**

Klassen hade inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen.

**§ 3 Sammanfattning och återkoppling från tidigare år**

Det från tidigare år som var mest relevant att diskutera i kursen handlade främst om helhetsbetyget från utvärderingen och åsikter kring workshop.

**§ 4 Kursen i utbildningen**

Det fanns delar av klassen som ansåg att det skulle kännas rimligare att ha statistikkursen innan kvalitativa forskningsmetoder. Det ansågs även skönt att man kan välja belastningen lite själv beroende på hur mycket man förstår och läser. Det kändes även bra att den gick på 100% och att man kan fokusera på en kurs i taget. Det fanns åsikter om att det skulle vara lite mer föreläsningar.

Det har varit mycket flyttningar och tidigare har kursen gått på 40%. Jag tycker att rimligare med kval först. Det är alltid olika åsikter. Bra att det är bra.

**§ 5 Kursmoment**

§ 5.1 Föreläsningar

Det togs upp på mötet att föreläsaren drog in sina åsikter i saker som var irrelevanta och inte behövdes. Vissa fakta som togs upp togs för givet att klassen kunde vilket gjorde det svårt att hänga med ibland. Föreläsaren kan hålla bättre koll på vilka kurser vi har läst innan.

Det kommer alltid vara värderande inslag. Om man tar exempel kan det uppfattas som stereotypt, exempel på hur två grupper lever i olika världar. Svårt att veta vad folk kan. Det kommer vara så. Har inte kommit in så tidigt i programmet tidigare. Har varit i sista position tidigare. Det viktigaste är att hålla koll på att det inte har läst något vetenskapsteoretiskt tidigare.

§ 5.2 Workshop

Workshopuppgiften ansågs oklar, både uppgiften men också vad man skulle göra under workshoplektionerna. Klassen önskar frågor som man kan besvara. Saknas praktiska moment och hur man går tillväga.

Folk har ändå lyckats. Ni har gjort vad som har önskats. Det finns punktlista att förhålla sig efter. De har lagts till på grund av det. Jag måste kolla på studiehandledningen för att försäkra mig om att allt är med där. När man sätter sig ner i grupperna och diskuterar ska man peka på vad man ser i materialen. Kan förtydliga i introduktionen och peka på vad som ska göras. Innan föreläsningen med workshop kan det förklaras tydligare. Texterna ska vara lästa innan föreläsningen, får betona det. Kollar upp om det kan förtydligas hur förbered man ska vara.

§ 5.3 Grupparbete

Bra att ha den som första examinationsmoment innan hemtenta och workshopanalysen så man kunde prata med sin grupp. Bra att han hade läst in sig på artiklarna vid redovisningarna och kunde ge kritik.

§ 5.4 Övriga kursmoment

Inga övriga kursmoment att kommentera.

**§ 6 Litteratur**

Den svenska boken var bra, lättare att förstå än den engelska. Bra att man kunde välja mellan den svenska och engelska.

Svenska är enklare, studenten får välja sin väg. Finns fördelar med båda. Svenska mer konkret.

**§ 7 Examination**

Klassen uppskattade hemtentan och tyckte att det var vardagsnyttigt att pitcha sin studie. Man gjorde faktiskt något och svarade inte bara på frågor. Ganska oklar workshopanalys. Kanske lägga upp tydligare instruktioner på hur workshopen ska genomföras. Bra examinationsmoment ändå så man fick med en annan analysmetod.

Att workshopanalysen är oklar kan jag inte förstå, finns tydliga instruktioner och disposition. Kan inte vara mer specifik på examinationer. Det finns fem delar.

**§ 8 Feedback under kursens moment**

Svårt att läsa kommentarerna på grund av handstilen. Svårt att förstå betygspappret (det som satt först när man fick tillbaka hemtentan + rapport).

Det går inte att skriva U för då underkänner man allt, då valde jag -+0. Med 0 menar jag det som förväntar mig. Kanske går till U, G, VG ändå, och att G- är som nollan var nu.

**§ 9 Studiemiljö**

Skönt att vara på samma ställe hela tiden. (G-huset) Det fanns delade åsikter kring att ha föreläsningar mån, ons, fre. Man kunde haft fredagsföreläsningen på torsdagen istället. Skönt att föreläsningarna inte var på morgonen. Ingen kaffemaskin i G-huset. Önskas starkt!

Vill inte uppmuntra längre helg, sällan problem med lokaler. Korta veckor dåligt. Är troligtvis samma nästa år.

**§ 10 Studenternas övriga kommentarer**

Att skriva ut papper för att lämna in hemtentan känns onödigt. Hade varit bra att ha krav på att lära sig alla metoder för nu fördjupade man sig på minst två och kanske inte alls på den tredje. Kanske ett quiz på den man själv ”missade”. Om man missade någon. Eftersom man kunde välja samma metod på kritisk artikelläsning och hemtenta/workshop. Bra dock med krav på olika metoder på workshop och hemtenta. Önskar mer återkoppling under kursens gång samtidigt som det kan bli tajt eftersom den är så pass kort.

Kommer inte vika ner mig angående papper, har musarmsproblem. Det är en arbetsmiljöfråga. Det skulle också bli mycket, mycket tid att skriva ut själv. Det skulle bli för dyrt. Det finns cirka 10 metoder, det blir inte så farligt att testa bara två. Studenter får välja själva vad man ska fokusera på, det blir ändå inte fullständigt. Vi har 3 olika metoder i kursen som är stora och populära. Det skulle kunna vara obligatoriskt att välja en i grupparbete, men man ska själv kunna välja metod på hemtentan, det är viktigare.

**§ 11 Examinatorns övriga kommentarer**

Det var den starkaste klassen sett till prestation, det var hög kvalitet. Det var bra att många legitimerade sin studie i introduktionen och hade letat på många egna källor. Underkände ingen och gav få kompletteringar. Väldigt nöjd, god atmosfär. Nyfikna studenter, ni lär er något.