

## Protokoll av utvärdering för kursen

### 729G12 – Distribuerad och situerad kognition HT17

**Närvarande:** Moa Wallin, Ebba Algvare, Erik Prytz, Mattias Arvola

**Datum:** 2018-03-02

#### § 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens 53% (24/45)

Sammanfattningsbetyg 3

Timmar per vecka 20,9

#### § 2 FAKULTETENS FRÅGOR

Överlag ansåg studenterna att kursen genomförts enligt kursplan och att kursmomenten bidragit till att uppfylla kursmålen.

Medelvärdet för antal timmar per vecka som studenterna lagt ner på kursen var 20,9 timmar. Då kursen går på 50% överensstämmer det uppskattade antalet timmar studenterna lagt ner varje vecka med vad som avsetts.

#### § 3 KURSLITTERATUR

Kurslitteraturen som användes i kursen fick blandade betyg. ”The Cognitive Use of Artefacts” (Garbis, 2002) ansågs som mest användbar, medan ”Writing Ethnographic Fieldnotes” (Emerson et al., 2011) och ”Things that make us smart” (Norman, 1993) mottog lägre betyg kring användbarhet. I framtiden kommer Norman enbart behållas så länge som den även är obligatorisk kurslitteratur i introkursen. Gällande Emerson et al. är det en mycket omfattande bok vars innehåll inte nödvändigtvis krävs för denna kurs. Likväl är boken mycket användbar för etnografiska metoder och kan även komma att nyttjas av studenterna senare under programmets gång. Möjligtvis kommer litteraturen för kursen att ses över för att bättre passa kursens innehåll.

#### § 4 FÖRELÄSNINGAR

Kursens föreläsningar upplevdes som givande för flertalet av studenterna och föreläsningstakten lagom. Föreläsningarna bidrog enligt flera till förtydliganden av den litteratur och de artiklar som användes i kursen. Några studenter ansåg dock att föreläsningarna blev för mycket upprepning av litteraturen.

## § 5 SEMINARIER

De frivilliga seminarierna under kursen mottog mycket blandade åsikter. En större del av studenterna som besvarade kursvärderingen (25%) svarade blankt. Anledningen till detta är antagligen då de valde att inte delta på något seminarium. Den låga närvaron bekräftades även av kursansvarig där det första seminariet hade högst närvaro och det sista lägst. Bland kommentarerna uppgav studenterna att de inte upplevde det första seminariet som tillräckligt givande för att lägga tid på att närvara vid de efterföljande. En annan orsak som uppgavs var att andra mer viktiga och obligatoriska uppgifter behövde prioriteras. Då kursen gick parallellt med kursen i artificiell intelligens fokus ha tagits från denna kurs. Nästa år kommer dock denna kurs att flyttas och inverkan från den, enligt många, tunga AI-kursen kommer således att försvinna.

För att uppmuntra studenter att närvara vid seminarierna diskuterades att ytterligare understryka den hjälp dessa bidrar med inför den kommande hemtentamen. För att minska belastningen på kursens lärare och för att möjligtvis bidra till ett mer öppet diskussionsklimat diskuterades även att eventuellt istället för att dela upp seminarierna på flera tider istället ha ett enda tillfälle per seminarium där studenterna istället sitter i smågrupper och diskuterar. En lärare kan då vara närvarande och gå runt och lyssna och sedan gå igenom viktiga punkter inför helklass.

Några studenter upplevde vid ett seminarietillfälle att handledningen inte sköttes på ett bra sätt där talarutrymmet fördelades ojämnt mellan deltagarna och inte uppmuntrade till diskussion. Detta kommer att ses över för att undvika liknande incidenter i framtiden.

## § 6 PROJEKTARBETE

Åsikterna hos studenterna kring huruvida projektarbetet i grupp var en lämplig metod som övning i etnografisk metod skiljde sig en hel del, men majoriteten ansåg att det fungerat bra. Bland kommentarerna framkom att några upplevde informationen inför arbetet som bristfällig vilket gjorde det svårt att veta vad som förväntades. Inför nästa år ska informationen främst kring formalia och vad som förväntas ingå i arbetet förtydligas. Det diskuterades även att tillgängliggöra arbeten från tidigare år, eller dess titlar, för att visa på projektarbetets bredd och ge studenterna en idé kring arbetets utformning.

Ett par studenter upplevde även svårigheter i att koppla samman projektarbetet med resten av kursen. Då projektarbetet i sig inte fordrade ett fokus på distribuerad och situerad kognition

diskuterades att istället införa en avslutande föreläsning efter genomförandet av projektet för att visa på kopplingar till ämnet och knyta ihop säcken mer.

Den mängd handledning som erbjöds ansåg majoriteten vara tillräcklig. Även här uppkom dock kommentarer från studenter som önskade mer konkret handledning och tydligare instruktioner.

## § 7 SKRIVUPPGIFT

Skrivuppgiften mottog blandad kritik. Många ansåg det vara en lämplig och intressant examinationsmetod. Andra menade att det kändes underligt att ha denna i kombination med hemtentan. Syftet med skrivuppgiften var dock, till skillnad från hemtentan, att praktisera akademiskt skrivande. Till kommande år diskuterades att ändra omfånget på frågan till att vara mer öppen och på så sätt mer kunna fokusera på just skrivandet och inte främst innehållet.

## § 8 HEMTENTAMEN

Hemtentan framstod fungera mycket väl som examinationsmetod och de flesta studenter verkade nöjda över upplägget och ansåg arbetet med den vara lärorikt.

## § 9 ÖVRIGA FRÅGOR

Kursinformationen verkade ha fungerat väl med undantag för instruktioner inför grupparbetet (se §6).

Det bästa med kursen ansåg studenterna vara ämnet, föreläsningarna, hemtentan och grupparbetet.

De förslag till förbättringar som studenterna uppgav var i stort sett de som tidigare framkommit under kursvärderingen - att se över seminariehandledningen, skapa tydligare koppling mellan projektarbetet och resten av kursen samt förbättra instruktionerna inför projektarbetet.

Sammanställd av Moa Wallin 2018-03-02

*Kursutvärderingsansvarig vid KogVet-sektionen -18*



