Sammanfattning av utvärderingen för kursen

729G21 – Sammansatta kognitiva system, HT-16

**Närvarande:***,Magnus Bång, Clara Budgifvars, Ellinor Ihs Håkansson*

**Tid och plats:***Allen Newell, 10.15*

**§ 1 Sammanfattning**

Svarsfrekvens 76% (16/21)

Sammanfattningsbetyg 3.75

Timmar per vecka 21.2

Kommentarer:

Samtliga av de som svarat på kursutvärderingen tycker att kursen har genomförts i enlighet med kursplanen. Innehållet bidrog till uppnåendet av kursens mål, de flesta ansåg även att arbetsformerna bidragit till detta. Examinationsformerna har varit relevanta.

Kommentar: Någon tyckte det var dåligt tidsplanerat och att föreläsningar som blivit inställda inte fick ersättningsföreläsningar.

**§ 2 Litteraturen**

Det rådde delade meningar i fråga om kursboken bidrog till kursens innehåll och mål. Dock ansågs artiklarna bidra till detta. Anledningen till detta resultat kan ha berott på att vissa inte använde boken. Det var även en kommentar om att ha en jämnare fördelning angående antalet sidor som skulle läsas innan seminarier. Även att det borde vara ett tyngre fokus på artiklarna men att boken var bra.

**§ 3 Föreläsningar**

Angående föreläsningstakten på Magnus, Björns och Johans föreläsningar tyckte studenterna överlag att båda hade en lagom takt. Det var dock en kommentar om att de var ojämnt distribuerade och ofta inställda föreläsningar. Någon tyckte att det gick för snabbt med teorin under Björns föreläsning då den kändes viktig för metoden. Föreläsningarna med Magnus, Björn och Jonas ansågs överlag givande. Angående om antalet föreläsningar varit givande tyckte studenterna olika om, det var cirka hälften som tyckte ja och hälften nej. Anledningen till detta kan ha varit för att det på hemsidan stod att det skulle ha varit åtta föreläsningar men det endast blev fem stycken. Även att dessa inte hade kompensationsföreläsningar. Övriga kommentarer var att det var mycket upprepning och att det hade uppskattats om mer tid lades ner åt ny information. Även att mer information hade kretsat kring teorierna.

**§ 4 Seminarier**

Studenterna tyckte olika angående upplägget på litteraturseminarierna. De flesta ansåg dock att det var ett bra upplägg. Några kommentarer om upplägget var att det i och med att studenterna fått som uppgift att hitta tre huvudfrågor borde dessa frågor behandlas under seminariet och inte färdiga frågor. Färdiga frågor kunde istället ha delats ut innan seminariet så att det funnits tid för att reflektera över dem. Även kommentarer om att det var mycket dötid förekom som istället hade kunnat läggas på en gemensam diskussion. Överlag ansåg studenterna att seminarierna var givande och att de underlättat arbetet med kurslitteraturen, någon enstaka tyckte annorlunda. Antalet seminarier var enligt studenterna tillräckligt, det var dock någon som tycker att tre artiklar för ett tillfälle blev för mycket. De obligatoriska inlämningarna av sammanfattningar innan seminarierna ansågs lämpliga. Det var dock kommentarer om att det var onödigt att lämna in dem på papper då det kostar pengar och är omiljövänligt. Andra kommentarer var att det var bra för då visste man att alla hade läst. Inlämningarna ledde till en djupare kunskap och kunde även användas för tentan senare. Någon ansåg att det var bra men att det hade varit ännu mer givande om det hade getts någon återkoppling på sammanfattningarna.

**§5 Studiebesök**

Samtliga tyckte att studiebesöket var givande med tanke på kursens mål och de flesta tyckte även att antalet studiebesök var tillräckligt. Några tyckte dock att det hade varit intressant att även besöka ett kontrollrum för att bland annat jämföra. De flesta tyckte att analysen som skulle lämnas in efter var givande med tanke på kursens mål. Övriga kommentarer var att det var lite svårt att höra och se under studiebesöket, hade varit bättre att ha två studiebesök med halvklass istället. Angående uppgiften tyckte vissa att de hade fått den för sent i kursen.

Diskussion: Försöka tidigarelägga studiebesöket.

**§6 Examination**

Samtliga studenter ansåg att salstentan var en bra examinationsmetod och att tentafrågorna var givande med tanke på kursens innehåll och mål. Någon tyckte dock att en hemtenta i kombination med analysen från studiebesöket hade varit en bättre examinationsform. Andra kommentarer var att vissa saker som kom på tentan inte hade tagits upp i varken föreläsningar eller seminarier.

**§7 Övrigt**

Angående om informationen har gått fram väl tyckte de flesta att den hade gjort det men några tyckte inte det. Anledningen till att några inte tyckte det kan ha berott på att pdf:erna från föreläsningarna lades upp sent och att datumet för studiebesöket kom väldigt nära inpå. Det var även någon som kommenterade att det var svårt att hitta information om inlämningar. Det rådde delade meningar om huruvida arbetsbelastningen var tillräckligt jämnt fördelad. De flesta tycke ja men det var en del som tyckte nej också. Detta kan ha berott på att det alltid blir mer att göra innan en tenta och att många moment låg precis i slutet av kursen.

Bästa med kursen: Ger bra insikt i SKS, lärorika seminarier, kurslitteraraturen, intressant studiebesök, gästföreläsarna, **FYLL PÅ**

Förbättringsförslag: Bättre planering, skicka ut frågor som studenterna ska besvara innan seminarierna, tidigarelagt studiebesök, mer föreläsningar. **FYLL PÅ**

Övriga kommentarer: Med bättre planering blir det en bra kurs, fanns många guldkorn och det var en bra och intressant kurs.

Diskussion: En gästföreläsning föll bort, det ska fixas till nästa år. Ett studiebesök till skulle vara bra.
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