

Protokoll av utvärderingen för kursen  
729G05 – Kognitionspsykologiska Datorlaborationer VT16

**Närvarande:** Felix Koch, Ludwig Halvorsen

**§ 1 SAMMANFATTNING**

Svarsfrekvens 47% (22/47)

Sammanfattningsbetyg 3.86

Timmar per vecka 25

Kommentarer:

Högt deltagande i utvärderingen med många svar från studenterna.

**§ 2 FAKULTETENS FRÅGOR**

Studenterna har i regel gett ett okej betyg för kursen.

**§ 3 KURSLITTERATUR**

Kurslitteraturen har fått bra kritik från studenterna då den upplevts som relevant för kursen och enkel att ta till sig.

Inför nästkommande år kommer det eventuellt att läggas till mer litteratur angående metod.

**§ 4 FÖRELÄSNINGAR**

Föreläsningarna tar inte upp allt relevant som skall läsas av studenterna utan är mer en vägledning över vad som skall läras in och kan klara upp eventuella frågor kring litteraturen.

Föreläsningen i etik ansågs vara något upprepande från tidigare kurs, 729G03, denna föreläsning skall ses över och eventuellt förändras till nästa år. Eventuellt kommer information om hur en opponering fungerar att tas upp.

**§ 5 SEMINARIER**

En del studenter ansåg att de seminarier som gavs under kursen inte gav mycket då de upplevdes ostrukturerade och disciplinen sjönk och folk gjorde annat då ingen redovisning inför lärare var nödvändig. Många studenter upplevde att inte alla kom pålästa inför seminariet utan såg det mest som en väntan på handledartillfället.

Det diskuterades på mötet att motverka detta genom att dela ut papper med frågor som ska besvaras under varje seminarie för att öka motivationen och se till att studenter kommer pålästa.

Det diskuteras att också ha med en räkne stuga, där studenter får data och sedan ska till exempel göra ett t-test eller liknande och sedan kunna kort redovisa eller besvara frågor i slutet av seminarietillfället.

## § 6 HANLLEDNING

Ett flertal studenter upplevde att den handledning och den examination de olika grupperna fick var olika och orättvis. Det var i instruktionerna oklart vad som skulle göras för att uppfylla VG. Det är viktigt att poängtera att handledning och examination är olika saker, *handledning* fokuserar på att förbättra gruppens eller individens arbete och *examination* fokuserar på att kontrollera att alla kriterier, som återfinns i kursplanen är uppfyllda. Det är studenternas eget jobb att se i kursplanen för att kontrollera att arbetet uppfyller de krav som ställs innan inlämning. Om studenter frågar vad som krävs på deras arbete för att få betyget VG kommer det få ett svar, detta har tagits upp på föreläsningarna.

Studenter tyckte att beroende på vilken handledare gruppen hade under kursen gavs olika feedback och samspelet med handledarna var inte alltid koordinerat. Dock anser handledarna att samspelet mellan handledarna har fungerat bra. Felix poängterar att de kan formulera sig olika och därför upplevs som studenterna får olika svar från olika handledare. Vart i processen gruppen är med projektet kan också förklaras varför studenter upplever att de fått olika svar.

## § 7 EXAMINATION

### § 7.1 Metodpappret och laborationsrapport

Fick bra respons av studenterna.

### § 7.2 Grupparbete

Studenterna hade blandande åsikter huruvida det tyckte att grupparbete gick bra eller dåligt. Vissa var mycket nöjda med grupparbete då alla i gruppen deltog medans andra hade väldigt kritiska åsikter till sin grupp och deras arbete.

Den slumpmässiga indelningen av grupperna kommer att vara kvar och studenterna får lära sig att acceptera att det inte alltid är möjligt att välja sina medarbetare. Detta är för att förbereda studenter för senare i arbetslivet då man inte väljer frivilligt vem man arbetar med på arbetsplatsen.

Det rekommenderas inför varje projekt att varje grupp skriver ett gruppkontrakt med sina förväntningar på varandra inom gruppen och projektet.

## § 8 ÖVRIGT

### § 8.1 Kursinformation

Information angående kursen och dess innehåll har ansett fungera bra enligt studenterna.

### § 8.2 Framtida förändringar

Det ska ses över hur deadlines ska schemaläggas, för att göra kursen mer enhetlig och så studenter förstår hur allt hänger ihop inom kursen. En lösning är att första veckan endast ha labbrapporten, kursen ges på 80 % hastighet och därför en möjlighet. Labbrapporten fick bra respons och fungerade som en introduktion för grupparbetet. Att sedan veckan därpå introducera projektarbetet och dela in studenterna i grupper.

Metodpapprets deadline diskuteras att läggas tidigare då det är kopplat till det som tas upp under seminarierna. Att bearbeta upplägget på seminarierna för att öka engagemang samt att eventuellt flytta deadline på metodpappret leder förhoppningsvis att studenter läser de relevanta litteraturen inför seminarierna. Detta underlättar också studenternas arbete med grupparbetet då den kunskapen kan appliceras praktiskt på projektarbetet.

Under biblioteksföreläsningarna var inte närvaron så hög. Inför nästa år diskuteras med biblioteket att istället ha en föreläsning följt med ett seminarie tillfälle och ha en del av metodpappret för att försäkra att studenter inte går miste om den kunskapen som ges utav denna föreläsning.

Skriven av *Ludvig Halvorsen*

Kursutvärderingsansvarig för KogVet Ettan 17/4-2016

Redigerad av *Sofia Berge*

Utbildningsbevakare för KogVet-sektionen 18/4-2016

